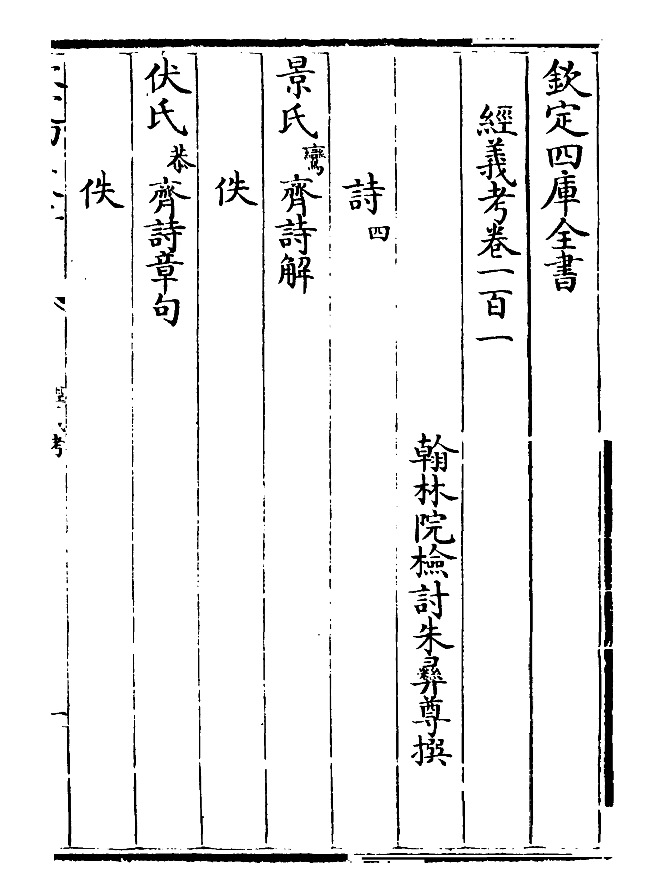
四庫全書

史部



欽定四庫全書

經義考卷一百一

翰林院檢討朱彝尊撰

詩四

景氏（鸞）齊詩解

佚

伏氏（恭）齊詩章句

佚

後漢書伏恭字叔齊建武四年除劇令遷常山太守永平四年拜司空初父黯章句繁多恭乃省減浮詞定爲二十萬言

杜氏撫詩題約義通

佚

後漢書杜撫字叔和犍爲武陽人受業於薛漢定韓詩章句後歸鄉里教授弟子千餘人東平王蒼辟爲大夫建初中爲公車令其所作詩題約義通學者傳

之曰杜君法

賈氏逵毛詩雜義難

七録十卷

佚

後漢書永平中帝令逵撰齊魯韓詩與毛氏異同八年迺詔諸儒各選高才生受左氏穀梁春秋古文尚書毛詩由是四經遂行於世

趙氏曄詩細 七録作詩譜

七録二卷

佚

歴神泉後漢書作神淵

七録一卷

佚

後漢書趙曄字長君會稽山陰人詣杜撫受韓詩卒業廼歸州召補從事不就舉有道卒於家曄著吳越春秋詩細歴神淵蔡邕至會稽讀詩細而嘆息以爲

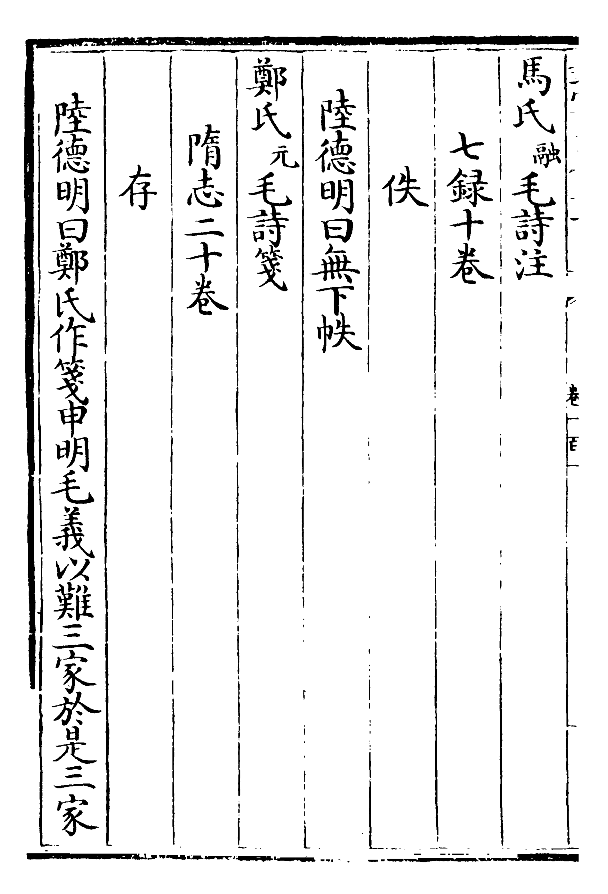
長於論衡邑還京師傳之學者咸誦習焉

虞翻曰有道山陰趙曄徵士上虞王充各洪才淵懿學究道源著書垂藻絡繹百篇釋經傳之宿疑解當世之盤結上窮陰陽之奥秘下據人情之歸極

張氏匡韓詩章句

佚

後漢書山陽張匡字文通習韓詩作章句後舉有道博士徵不就卒於家



馬氏融毛詩注

七録十卷

佚

陸德明曰無下帙

鄭氏元毛詩箋

隋志二十卷

存

陸德明曰鄭氏作箋申明毛義以難三家於是三家

遂廢曰鄭氏箋者非毛公馬鄭王肅等題相傳云是雷次宗題承用既久未敢爲異又按周續之與雷次宗同受慧遠法師詩義而續之釋題已如此又恐非雷之題也

柳開曰鄭氏箋詩務異毛公徒欲强已一時之名非能通先師之旨

歐陽修曰鄭氏於詩其失非一或不取序文致乖詩義或遠棄詩義専泥序文或序與詩皆所無者時時

自爲之說　又曰詩三百五篇皆據序以爲義惟鴟鴞一篇見於書之金縢其作詩之本意最可據而易明乃康成之箋與金縢之書特異此失其大義也

李淸臣曰鄭氏之學長於禮而深於經制至於訓詩乃以經制言之夫詩性情也禮制迹也彼以禮訓詩是按迹以求性情也此其所以繁塞而多失者與

蘊輸曰詩至於漢儒者之傳容有不知其世者然猶欲必知焉其出於毛氏者其傳之也其出於鄭氏者

其意之也傳之猶可信也意之疎矣
朱子曰詩自齊魯韓之說不得傳而天下之學者盡
宗毛氏毛氏之學傳者亦衆而今皆不存則推衍其
說者獨鄭氏之箋而已
王應麟曰鄭康成注禮記以于嗟乎騶虞為嘆仁人
以燕燕為定姜之詩以生甫及申為仲山甫申伯以
商為宋詩康成從張恭祖受韓詩注禮之時未得毛
傳所述皆韓詩也

黄震曰毛詩注釋簡古鄭氏雖以禮說詩於人情或不通及多改字之弊然亦有足以裨毛詩之所未及者

王柏曰漢初齊魯韓三家之詩並列學官惟毛萇最後出鄭康成爲之箋學者篤信康成毛詩假康成爲重盛行於世毛鄭旣孤行而三家遂絶不得參伍錯綜以訂其是非學者惑於同而忘其異矣

按毛詩經文久而滋誤者因鄭箋可證其非

若小旻如彼泉流今誤流泉鄭箋云如原泉之流則流泉非矣旱麓延于條枚延今作施鄭箋云延蔓于木之枚木而茂盛則當作延矣呂覽韓詩外傳亦作延　思齊厲假不瑕厲今作烈鄭箋云厲假皆病也又古人無擇擇今作斁鄭箋云口無擇言身無擇行以身化其臣下卷阿嗣先公爾酋矣今作似先公酋矣鄭箋云嗣先公之功而終成之蕩殷鑒不遠近在夏

后之世今本失近字鄭箋云近在夏后之世

謂湯誅桀也凡此可補王伯厚詩考之闕

毛詩譜

新唐志三卷

存

晁公武曰鄭康成撰歐陽永叔補完之

康成自序曰（或作宋均）曰詩之興也諒不於上皇之世大

庭軒轅逮於高辛其時有亡載籍亦蔑云焉虞書曰

詩言志歌永言聲依永律和聲然則詩之道昉於此乎有夏承之篇章泯棄靡有孑遺逮及商王不風不雅何者論功頌德所以將順其美刺過譏失所以匡救其惡各於其黨則為法者彰顯為戒者著明周自后稷播種百穀黎民阻飢茲時乃粒自傳於此名也陶唐之末中葉公劉亦世修其業以明民共財至於太王王季克堪顧天文武之德光熙前緒以集大命於厥身遂為天下父母使民有政有居其時詩風有周南

召南雅有鹿鳴文王之屬及成王周公致太平制禮作樂而有頌聲興焉盛之至也本之由此風雅而來故皆録之謂之詩之正經後王稍更陵遲懿王始受譖亨齊哀公夷身失禮之後邶不尊賢自是而下厲也幽也政教尤衰周室大壞十月之交民勞板蕩勃爾俱作衆國紛然刺怨相尋五霸之末上無天子下無方伯善者誰賞惡者誰罰紀綱絶矣故孔子録懿王夷王時詩訖於陳靈公淫亂之事謂之變風變雅以

爲勤民恤功昭事上帝則受頌聲宏福如彼若違而
弗用則被刼殺大禍如此吉凶之所由憂娛之萌漸
昭昭在斯足作後王之鑒於是止矣夷厲已上歲數不
明太史年表自共和始歷宣幽平王而得春秋次第
以立斯譜欲知源流清濁之所處則循其上下而省
之欲知風化芳臭氣澤之所及則傍行而觀之此詩
之大綱也舉一綱而萬目張解一卷而衆篇明於力
則鮮於思則寡其諸君子亦有樂於是與

歐陽修曰昔者聖人已沒六經之道幾熄於戰國而焚於秦自漢以來收拾亡逸發明遺義而正其譌謬得以粗備傳於今者豈止一人之力哉後之學者因迹前世之所傳而較其得失或有之矣若使徒抱焚餘殘脫之經倀倀於去聖人千百年後不見先儒中間之說而欲特立一家之學者果有能哉吾未之信也先儒之論苟非詳其終始而牴牾質諸聖人而悖禮害經之甚有不得已而後改易者何以徒為異論

以相訾也毛鄭之詩其學亦已博矣予嘗依其箋傳考之於經而證以序譜惜其不合者頗多蓋詩述商周自生民元鳥上陳稷契下迄陳靈公千五六百歲之間旁及列國君臣世次國地山川封域圖牒鳥獸草木蟲魚之名與其風俗善惡方言訓詁盛衰治亂美刺之由無所不載然則孰能無失於其間哉予疑毛鄭之失既多然不敢輕爲改易者意其爲說不止於箋傳而已恨不得盡見二家之書未能遍通其旨

夫不盡見其書而欲折其是非猶不盡人之辨而欲斷其訟之曲直其能果於自決乎其能使之自服乎世言鄭氏詩譜最詳求之久矣不可得雖崇文總目秘書所藏亦無之慶歷四年奉使河東至於絳州偶得焉其文有注而不見名氏然首尾殘缺自周公致太平已上皆亡之其國譜旁行尤易為訛舛悉皆顛倒錯亂不可復考凡詩雅頌兼列商魯其正變之風十有四國而其次比莫詳其義惟封國變風之先後

不可以不知周召王豳同出於周邶鄘并於衛檜魏無世家其可考者陳齊衛晉曹鄭秦此封國之先後也豳齊衛檜陳唐秦鄭魏曹此變風之先後也周南召南邶鄘衛王鄭齊豳秦魏唐陳曹此孔子未删之前周太師樂歌之次第也周召邶鄘衛王檜鄭齊魏唐秦陳曹豳此鄭氏詩譜次第也黜檜後陳此今詩次比也初予未見鄭譜嘗畧考春秋史記本紀世家年表而合以毛鄭之說爲詩圖十四篇今因取以補鄭

譜之亡者足以見二家所說世次先後甚備因據而求其得失較然矣而仍存其圖庶幾一見予於鄭氏之學盡心焉爾夫盡其說而不通然後得以論正予豈好爲異論哉凡補譜十有五補其文字二百七增損塗乙改正者八百八十三而鄭氏之譜復完矣

毛詩音

佚

陸德明曰爲詩音者九人鄭康成徐邈蔡氏孔氏阮

侃王肅江惇于寶李軌

荀氏爽詩傳

佚

荀悦曰臣悦叔父故司徒爽著詩傳皆附正義無他

說通人學者多好尚之然希得立於學官也

侯氏包韓詩翼要

隋志十卷

佚

王應麟曰董氏舉侯包言衛武公作抑詩使人日誦於其側朱子謂不知此出在何處愚按侯包之說見於詩正義隋經籍志韓詩翼要十卷侯包撰然則包學韓詩者也

按孔氏正義於抑詩引侯包云衛武公刺王室亦以自戒行年九十有五猶使臣日誦是詩而不離於其側

杜氏瓊韓詩章句

佚

蜀志瓊字伯瑜成都人仕至大鴻臚太常少受學於任安精究其術譙周問當塗高之讖答曰魏闕名也當塗而高聖人取類而言耳周未達瓊又曰古者名官職不言曹自漢以來名官盡言曹吏言屬曹卒言侍曹殆天意也著韓詩章句十餘萬言不教諸子内學無傳業者

王氏肅毛詩注

隋志二十卷

佚

毛詩義駁

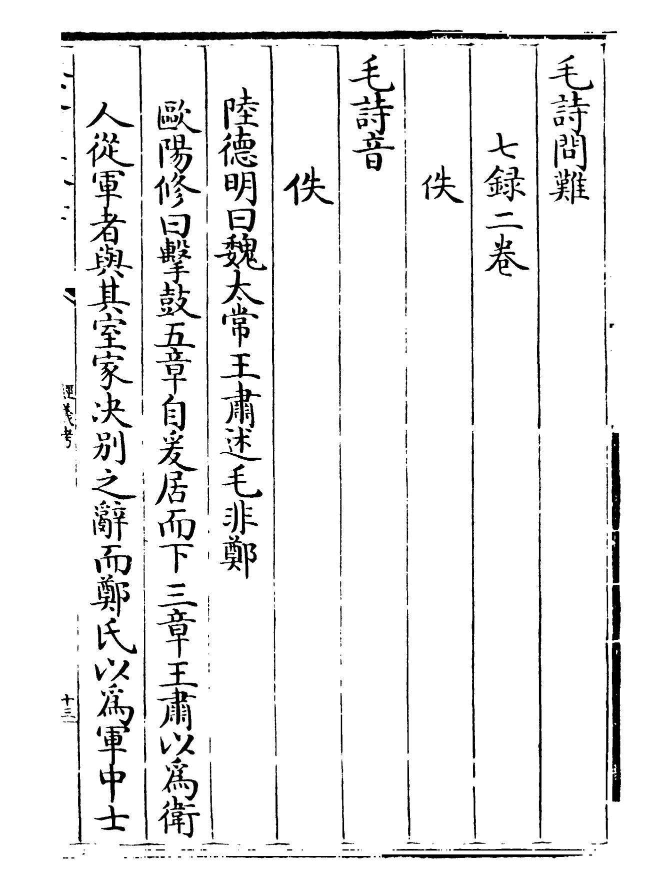
隋志八卷

佚

毛詩奏事

隋志一卷

佚



毛詩問難

七録二卷

佚

毛詩音

佚

陸德明曰魏太常王肅述毛非鄭

歐陽修曰擊鼓五章自爰居而下三章王肅以爲衛

人從軍者與其室家决别之辭而鄭氏以爲軍中士

伍相約誓之言夫衛人暫出從軍其卒伍豈宜相約偕老於軍中此非人情也當以王肅之說為是

劉氏楨毛詩義問

隋志十卷

佚

王應麟曰正義於七月詩引之

典畧劉楨字公幹東平寧陽人

冊府元龜劉楨為太子文學撰毛詩義問九卷

按歐陽詢藝文類聚引毛詩義問云横一木作門而上無屋謂之衡門徐堅初學記引毛詩義問云錭羑有菜鹽豉其中菜爲其形象可食因以錭爲名又云狐之類貉貒貍也貉子曰貆貆形狀與貉類異世人皆名貆貉子似貍又太平御覽引義問云總所以覆矢也謂箾筒葢也蠨蛸長脚蜘蛛也

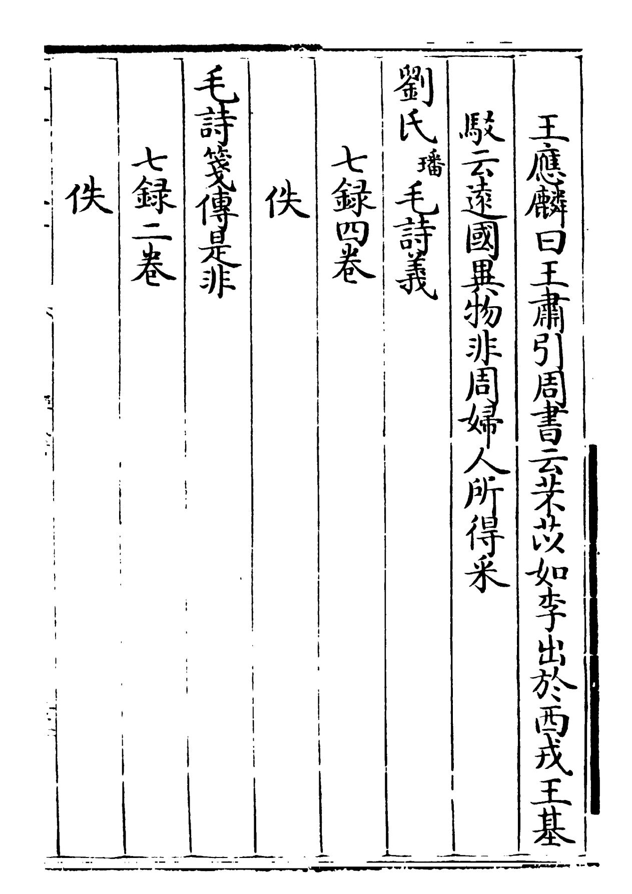
王氏基毛詩駁

隋志一卷　七録五卷

佚

隋志毛詩駁一卷魏司空王基撰殘缺梁五卷又有毛詩答問駁譜合八卷

陸德明曰魏荆州刺史王基字伯輿東萊人駁王肅申鄭義　又曰山海經及周書王會皆云芣苢木也實似李食之宜子出於西戎衛氏傳及許愼並同王肅亦同基已有駁難也



王應麟曰王肅引周書云芣苡如李出於西戎王基

駁云遠國異物非周婦人所得采

劉氏播毛詩義

七録四卷

佚

毛詩箋傳是非

七録二卷

佚

隋志注劉璠魏秘書郎

徐氏整毛詩譜

隋志三卷

佚

隋志吳太常卿徐整撰

太叔氏裘毛詩譜注

隋志二卷

佚

王應麟曰國史志詩譜太叔求注不在秘府經典釋文叙録所稱徐整暢太叔裘隱蓋整旣暢演而裘隱括之求字譌也

韋氏昭等毛詩答雜問

七録四卷

佚

隋志注毛詩答雜問吳侍中韋昭朱育等所撰

按韋氏詩答問曰時邁之詩巡狩告祭柴望

也初學記引之又甫田維莠今何草荅曰今之狗尾也又野有蔓草問荅曰國多供役男女怨曠於是女感傷而思男故出游於洧之外託采芬香之草而爲溱洧之行時草始生而云蔓者女情亟欲以促時也又云旱鬼眼在頭上太平御覽引之

陸氏璣毛詩草木鳥獸蟲魚疏

隋志二卷

存

崇文總目吳太子中庶子烏程令陸璣撰世或以璣爲機非也機本不治詩今應以璣爲正然書但附詩釋義寘於采獲似非通儒所爲者將後世失傳不得其眞與

晁公武曰璣仕吳至烏程令或題曰陸機非也

陳振孫曰館閣書目稱璣字元恪吳郡人据陸氏釋文非晉之士衡而其書引郭璞注爾雅則當在郭之

後亦未必吳時人也孔疏呂記多引之

曹學佺曰詩之疏也自陸璣始而人議其畧

姚士粦曰予篋中有毛詩草木蟲魚疏一卷題曰吳太子中庶子烏程令吳郡陸璣元恪撰凡草之類八十木之類三十有四鳥之類二十有三獸之類九魚之類十有八按陳氏書録解題謂此書多引郭氏似非吳人若予所藏未嘗一條引及郭氏且後有魯齊韓毛四詩授受與漢書儒林傳相爲表裏

經義考卷一百一

欽定四庫全書

史部

經義考卷一百二至六

詳校官編修臣李克棟

編修臣程嘉謨覆勘

總校官知縣臣繆琪

校對官編修臣勵守謙

謄錄監生臣戴意誠

經義考卷一百二

翰林院檢討朱彝尊撰

詩五

孫氏毓毛詩異同評

隋志十卷

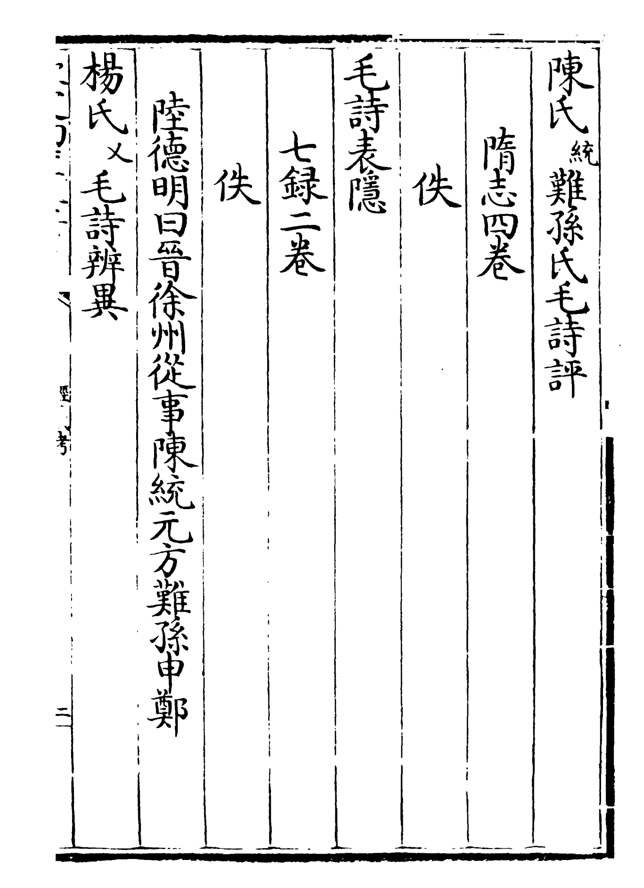
佚

隋志孫毓晉長沙太守

陸德明曰晉豫州刺史孫毓爲詩評評毛鄭王肅三家同異朋於王　又曰揚之水不流束蒲毛云草也鄭云蒲柳也孫毓評云蒲草之聲不與戍許相協箋義爲長今則二蒲之音未詳其異

王應麟曰正義引之

按隋志别集類有晉汝南太守孫毓集六卷一孫毓也一以爲長沙守一以爲汝南守一以爲豫州刺史未審孰是


陳氏統難孫氏毛詩評

隋志四卷

佚

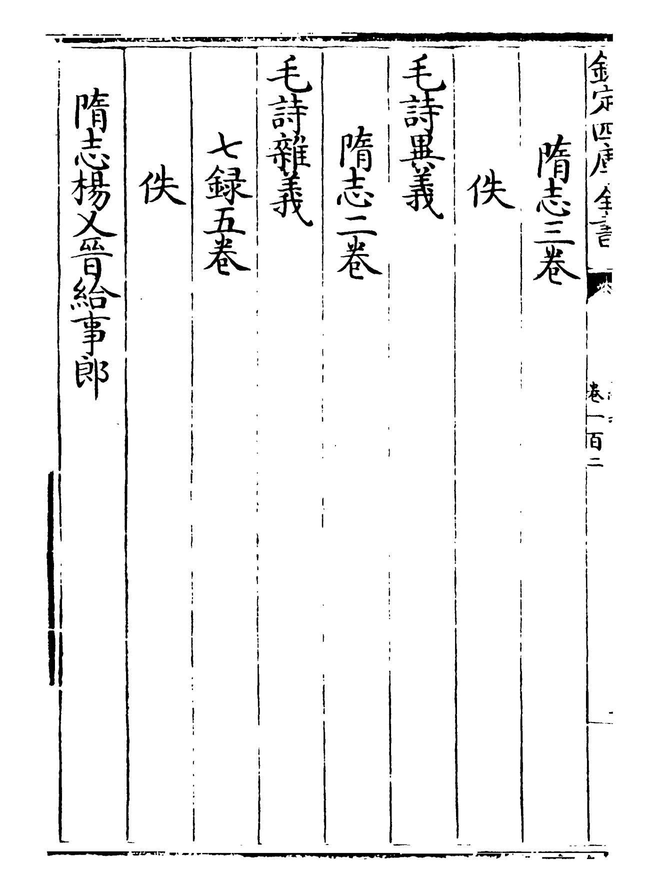
毛詩表隱

七録二卷

佚

陸德明曰晉徐州從事陳統元方難孫申鄭

楊氏乂毛詩辨異



隋志三卷

佚

毛詩異義

隋志二卷

毛詩雜義

七録五卷

佚

隋志楊乂晉給事郎

于氏寳毛詩音七録作音隱

七録一卷

佚

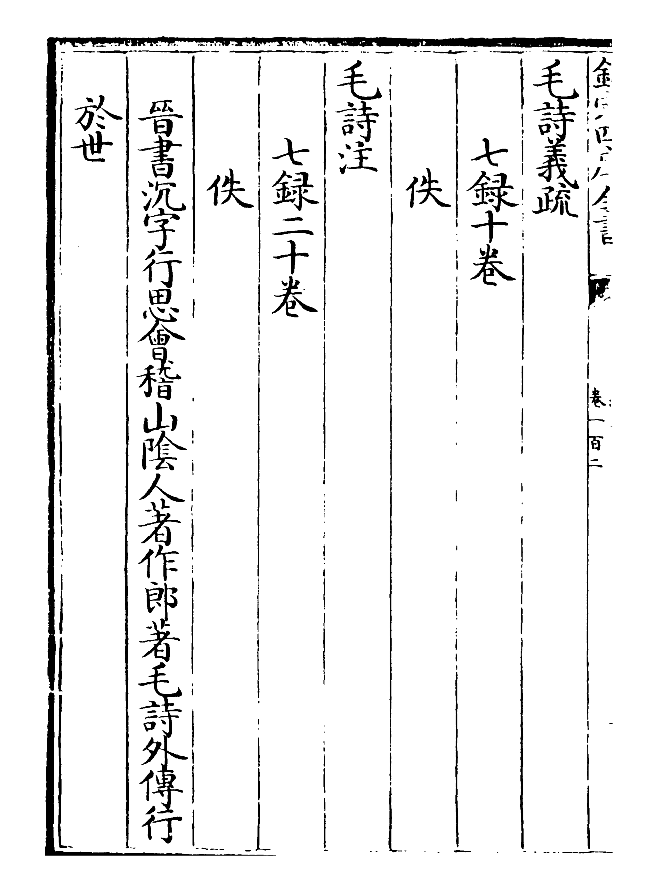
李氏軌毛詩音

佚

謝氏沉毛詩釋義

七録十卷

佚



毛詩義疏

七録十卷

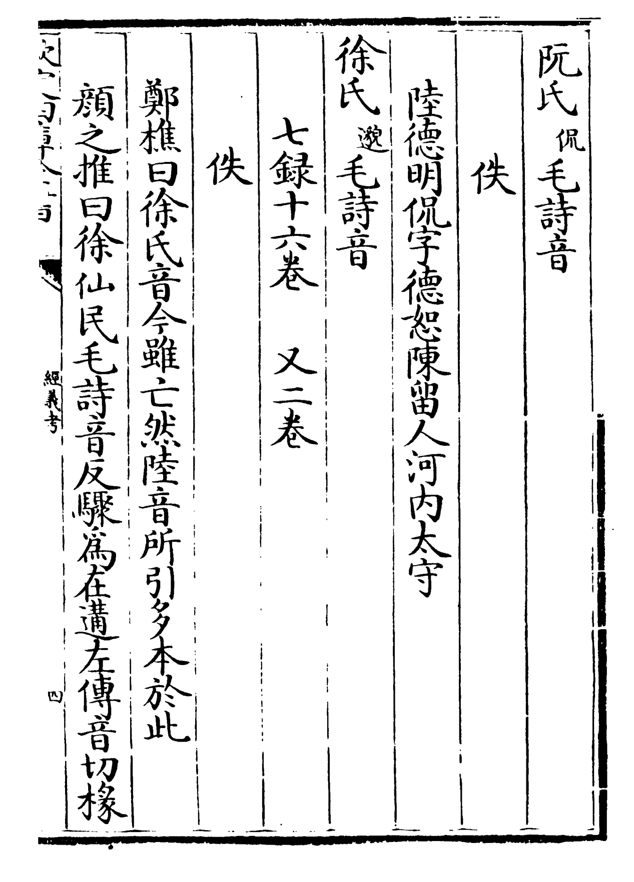
佚

毛詩注

七録二十卷

佚

晉書沉字行思會稽山陰人著作郎著毛詩外傳行於世



阮氏 侃 毛詩音

佚

陸德明侃字德恕陳留人河内太守

徐氏 邈 毛詩音

七録十六卷　又二卷

佚

鄭樵曰徐氏音今雖亡然陸音所引多本於此

顔之推曰徐仙民毛詩音反驟爲在遘左傳音切椽

爲徒緣不可依信

袁氏喬詩注

佚

晉書喬字彥叔初拜著作郎桓温引爲司馬領廣陵相尋督沔中諸戍江夏隨義陽三郡事建武將軍江夏相勸温伐蜀李勢旣降進號龍驤將軍喬博學有文才注論語及詩并諸文筆皆行於世

郭氏璞毛詩拾遺

隋志一卷

佚

按郭氏毛詩拾遺其釋羔裘晏兮三英粲兮曰三英三德也英謂古者以素絲英飾裘即素絲五紽也初學記引之

毛詩畧

七録四卷

佚

殷氏仲堪毛詩雜義

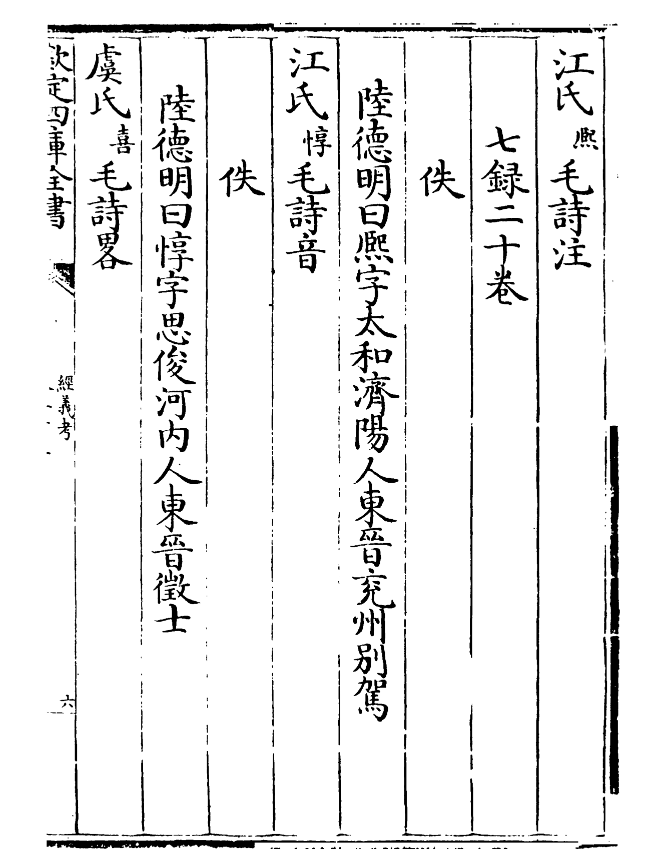
七錄四卷

佚

蔡氏謨毛詩疑字

佚

按蔡謨毛詩疑字議初學記引之其辭曰佩者服用之稱珮者玉器之名稱其服用則字從人名其器則字從王



江氏熈毛詩注

七録二十卷

佚

陸德明曰熈字太和濟陽人東晉兖州别駕

江氏惇毛詩音

佚

陸德明曰惇字思俊河内人東晉徵士

虞氏喜毛詩畧

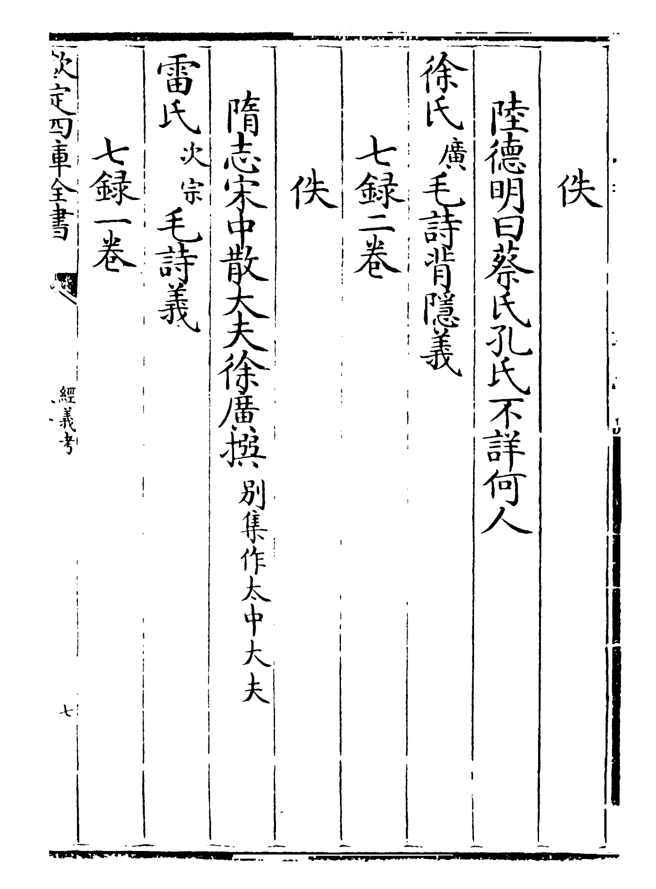
佚

晉書虞喜字仲寧會稽餘姚人博學好古諸葛恢臨郡屈爲功曹察孝廉州舉秀才司徒辟公車徵拜博士皆不就咸康初以散騎常侍徵之又不起專心經傳兼覽讖緯釋毛詩畧注孝經

蔡氏失名毛詩音

佚

孔氏失名毛詩音



佚

陸德明曰蔡氏孔氏不詳何人

徐氏廣毛詩背隱義

七録二卷

佚

隋志宋中散大夫徐廣撰別集作太中大夫

雷氏次宗毛詩義

七録一卷

佚

隋志宋通直郎雷次宗撰 別集類作徵士

陸德明曰次宗字仲倫豫章人宋徵通直郎不起

徐氏爰 毛詩音

佚

孫氏暢之 毛詩引辨

七録一卷

佚

隋志宋奉朝請孫暢之撰

何氏偃毛詩釋

七録一卷

佚

隋志宋金紫光禄大夫何偃撰別集類作吏部尚書

劉氏孝孫毛詩正論

宋志十卷

佚

王應麟曰劉孝孫爲毛詩正論演毛之簡破鄭之怪

業氏遵業詩

隋志二十卷

佚

隋志業詩宋奉朝請業遵所注立義多異世所不行

梁武帝毛詩大義

隋志十一卷

佚

劉氏獻毛詩篇次義

七録一卷

佚

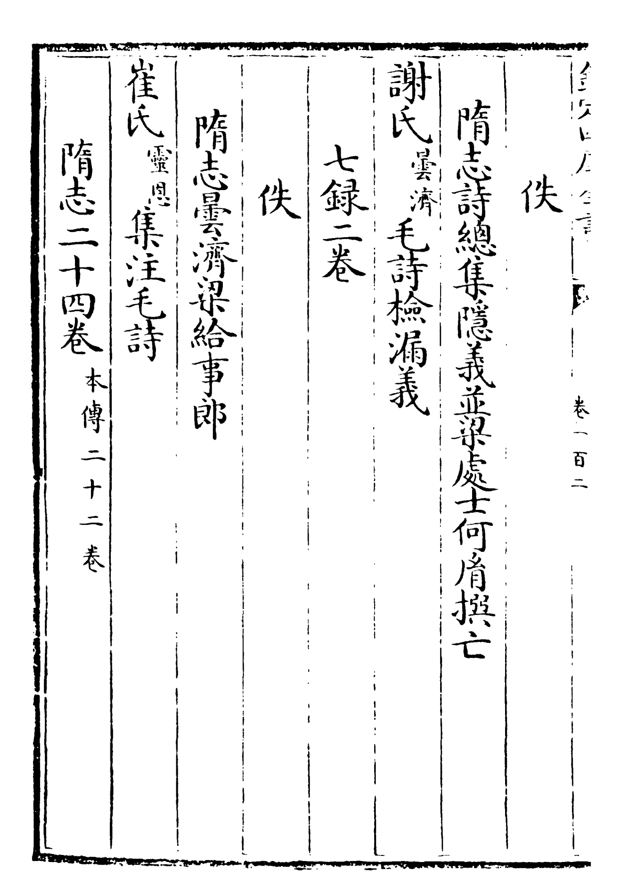
何氏偃毛詩總集

七録六卷

佚

毛詩隱義

七録十卷



佚

隋志詩總集隱義並梁處士何胤撰亡

謝氏曇濟毛詩檢漏義

七録二卷

佚

隋志曇濟梁給事郎

崔氏靈恩集注毛詩

隋志二十四卷　本傳二十二卷

佚

陸德明曰梁桂州刺史清河崔靈恩集衆解爲毛詩集注探三家之本

顧氏越毛詩義疏

佚

舒氏援毛詩義疏

隋志二十卷

佚

沈氏重毛詩義疏

隋志二十八卷

佚

隋志沈重蕭歸散騎常侍

陸德明曰吳興沈重撰詩音義

浙江通志沈重字德厚武康人驃騎大將軍開府儀同三司露門博士

按隋經籍志載毛詩義疏凡七部其著撰人

姓氏者二家舒援沈重是也七録又有張氏
今見於徐氏初學記所引者其註栗云栗五
方皆有周秦吳揚特饒惟漁陽范陽栗甜美
長味他方不及也倭韓國上栗大如雞子亦
短味不美桂陽有栗叢生大如杼其註梅云
梅杏類也樹及葉皆如杏而黒耳暴乾爲腊
羮臛齏中又可含以香口其註椅云梓實桐
皮曰椅今人云梧桐也有白桐青桐赤桐雲

南牂牁人績以爲布其注柳云蒲柳之木二種一種皮正青一種皮紅正白葉皆長廣柳可爲箭笮杞柳生水旁樹如柳葉𢈐而白木理微赤故今人以爲車轂其淇水旁魯國泰山汶水邊路純杞柳也其注麟云麟馬足黄色圓蹄角端有肉音中黄鐘王者至仁則出其注鳳云鳳凰名鸑鷟非梧桐不棲非竹實不食其注鶴云鶴形大如鵞長三尺脚青黑

高三尺餘赤頰赤目喙長四寸多純白亦有
蒼色蒼色者今人謂之赤頰常夜半鳴其鳴
高朗聞八九里吳人園中及士大夫家皆養
之雞鳴時亦鳴其詮魚云鮪魚出海三月從
河上來今鞏縣東洛度北崖上山腹穴舊說
此穴與江河通鱣鮪從此穴而來入河鮪似
鱣而色青黑頭小而尖如鐵兜鍪口在頷
下大者七八尺益州人謂之鮪鱔大者王鮪

小者叔鮪一名鰽肉色白今東萊遼東人謂之尉魚或謂之仲明者樂浪尉溺死海中化爲此魚鱮似魴而大頭魚之不美者故語曰買魚得鱮不如啖茹徐州謂之鰱鯊魚吹沙也似鯽魚狹小常張口吹沙也一名重脣鰫鯊鰽魚一名揚合黄頰骨正黄魚之大而有力者魚貍背上有斑文腹下純青今以飾弓鞬步义也海水將潮及天將雨毛皆起潮還

天晴毛則伏常千里外知海潮也鱣身似龍
鋭頭口在頷下背上腹下有甲大者千餘斤
考貞觀中作正義又陸氏釋文每采沈氏之
說疑徐氏所引亦沈氏書也

張氏譏毛詩義

二十卷

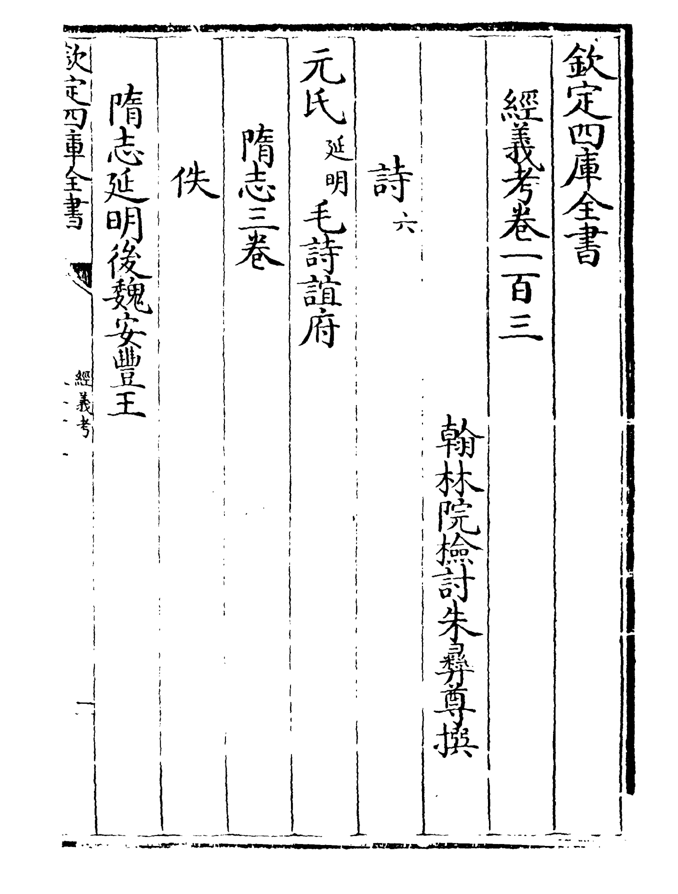
佚

關氏康之毛詩義

佚

冊府元龜康之世居京口以文義見稱徵通直郎不就爲毛詩義經籍疑滯多所論釋

經義考卷一百二



經義考卷一百三

翰林院檢討朱彝尊撰

詩六

元氏延明毛詩諠府

隋志三卷

佚

隋志延明後魏安豐王

劉氏芳毛詩箋音證

隋志十卷

佚

隋志劉芳後魏太常卿

按劉氏詩箋音證其詮轡字義云轡是御者所執不得以轡爲勒以勒爲轡者葢是北人避石勒名也今南人皆云馬勒而以鞚爲轡反覆推之此爲明證詩稱執轡如組又曰六

巒在手以所執爲巒審矣俗儒咸以巒爲勒

而曾無寤者其詮蟋蟀云蟋蟀令促織也一

名蜻蛚楚謂之蟋蟀或謂之蛬南楚謂之王

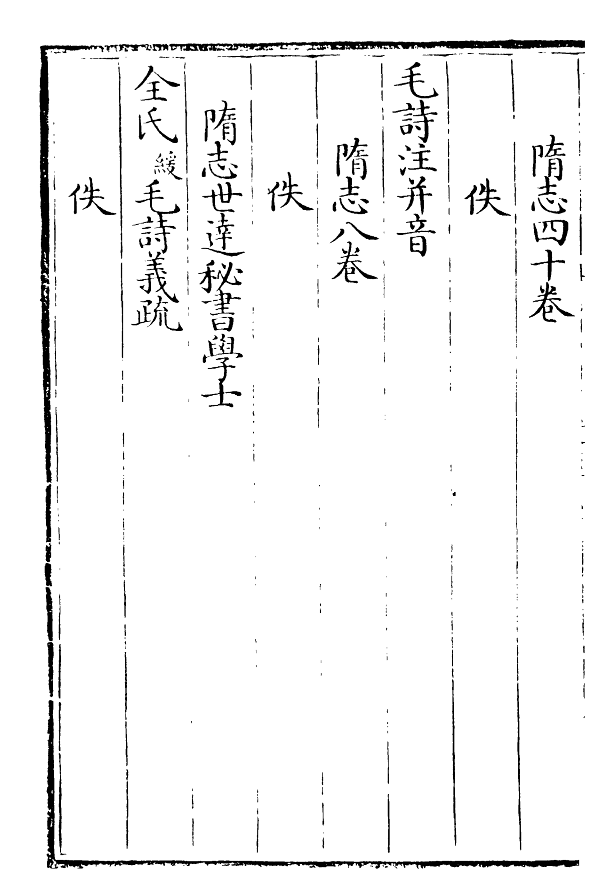
孫也其詮蠨蛸云蠨蛸長蹄小蜘蛛長脚者

俗呼之爲喜子見太平御覽

張氏思伯毛詩章句

佚

曾氏世達毛詩章句義疏



隋志四十卷

佚

毛詩注并音

隋志八卷

佚

隋志世達秘書學士

全氏綏毛詩義疏

佚

劉氏軌思毛詩義疏

佚

劉氏醜毛詩義疏

佚

劉氏焯毛詩義疏

佚

劉氏炫毛詩述義

隋志四十卷

佚

毛詩譜注

隋志二卷

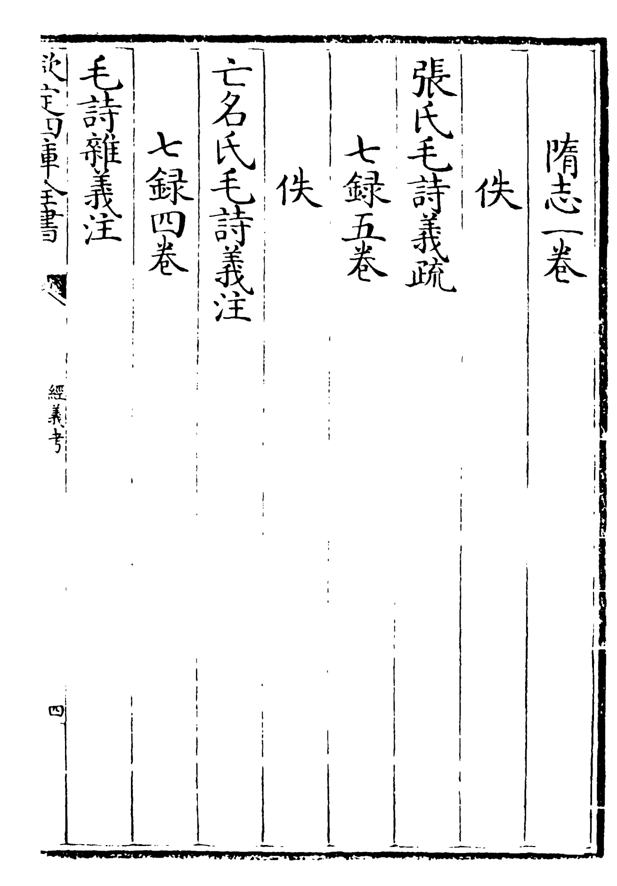
佚

王氏伯輿毛詩駁

舊唐志五卷

佚

謝氏毛詩譜鈔



隋志一卷

佚

張氏毛詩義疏

七録五卷

佚

亡名氏毛詩義注

七録四卷

毛詩雜義注

七録三卷

毛詩義疏

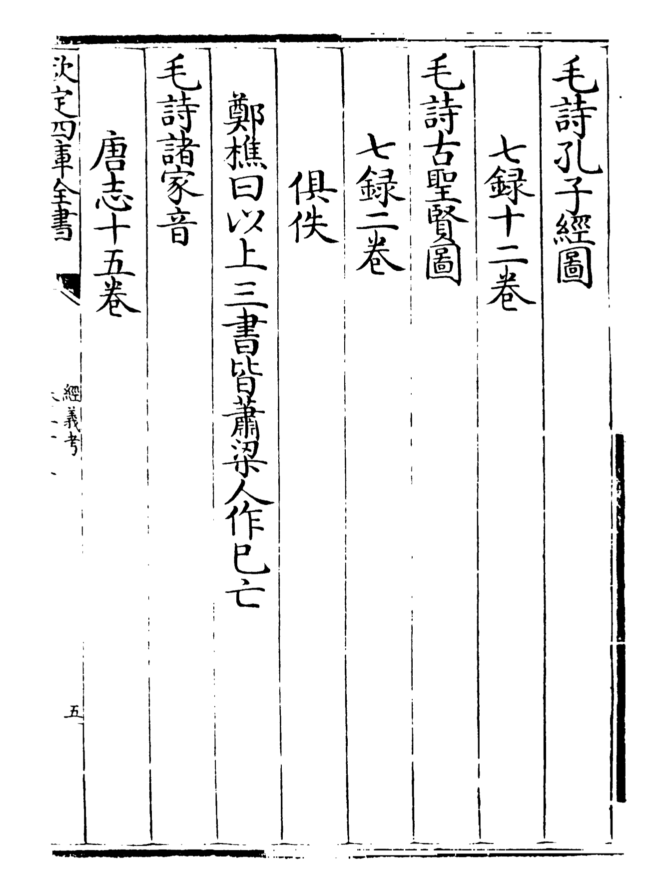
隋志二十卷　又二十九卷　又十卷　又十一卷　又二十八卷

毛詩釋疑

隋志一卷

毛詩圖

七録三卷


毛詩孔子經圖
七録十二卷
毛詩古聖賢圖
七録二卷
俱佚
鄭樵曰以上三書皆蕭梁人作已亡
毛詩諸家音
唐志十五卷

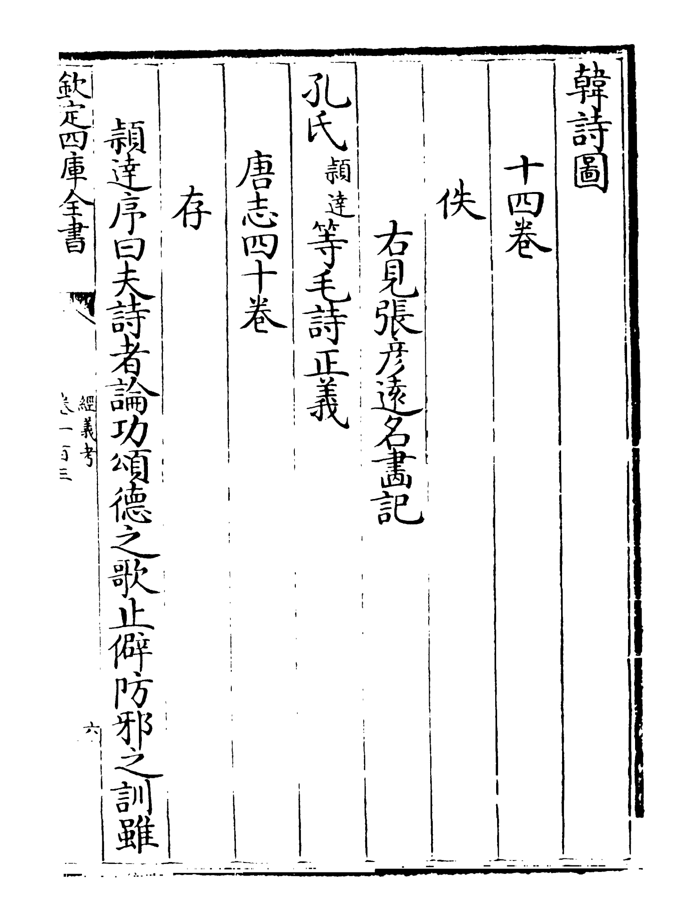
佚

劉昫曰鄭元等注

毛詩草蟲經

佚

按是書徐堅初學記嘗引之其詮猨曰猨獮猴也楚人謂之沐猴老者爲獑猢獑猢駿捷也其鳴嗷嗷而悲其詮鳳曰雄曰鳳雌曰凰其雛爲鸑鷟或曰鳳凰一名鸑鷟一名鶠



韓詩圖

十四卷

佚

右見張彥遠名畫記

孔氏穎達等毛詩正義

唐志四十卷

存

穎達序曰夫詩者論功頌德之歌止僻防邪之訓雖

無爲而自發乃有益於生靈六情靜於中百物盪於外情緣物動物感情遷若政遇醇和則歡娛被於朝野時當慘黷亦怨刺形於咏歌作之者所以暢懷舒憤聞之者足以塞違從正發諸情性諧於律呂故曰感天地動鬼神莫近於詩此乃詩之爲用其利大矣若夫哀樂之起冥於自然喜怒之端非由人事故燕雀表啁噍之感鸞鳳有歌舞之容然則詩理之先同夫開闢詩迹所用隨運而移上皇道質故諷諭之情

寡中古政繁亦謳歌之理切唐虞乃見其初羲軒莫
測其始於後時經五代篇有三千成康没而頌聲寢
陳靈興而變風息先君宣父釐正遺文緝其精華褫
其煩重上從周始下暨魯僖四百年間六詩備矣下
商闡其業雅頌與金石同和秦政燎其書簡牘與烟
塵共盡漢氏之初詩分爲四申公騰芳於鄢郢毛氏
光價於河間貫長卿傳之於前鄭康成箋之於後晉
宋二蕭之世其道大行齊魏兩河之間兹風不墜其

近代爲義疏者有全緩何胤舒瑗劉軌思劉醜劉焯
劉炫等然焯炫並聰穎特達文而又儒擢秀幹於一
時騁絶轡於千里固諸儒之所揖讓日下之所無雙
於其所作疏内特爲殊絶今奉勑删定故據以爲本
然焯炫等負恃才氣輕鄙先達同其所異異其所同
或應畧而反詳或宜詳而更畧準其繩墨差忒未免
勘其會同時有顛躓今則削其所煩增其所簡惟意
存於曲直非有心於愛憎謹與朝散大夫行太學博

士臣王德韶徵事郎守四門博士臣齊威等對共討
論辨詳得失至十六年又奉勑與前修疏人及給事
郎守太學助教雲騎尉臣趙乾叶登仕郎守四門助
教雲騎尉臣賈普曜等對勑使趙弘智覆更詳正凡
爲四十卷庶以對揚聖範垂訓幼蒙故序其所見載
之於卷首云爾

唐藝文志孔頴達王德韶齊威等撰趙乾叶四門助
教賈普曜趙弘智等覆正

崇文總目唐國子祭酒孔頴達撰太尉長孫無忌同諸儒刋定國朝端拱初國子司業孔維等奉詔是正詩學之家此最爲詳

晁公武曰頴達據劉炫劉焯疏爲本刪其所煩而增其所簡云自晉室東遷學有南北之異南學簡約得其英華北學深博窮其枝葉至頴達始著義疏混南北之異雖未必盡得聖人之意而形名度數亦已詳矣自茲以後大而郊社宗廟細而冠昏喪祭其儀法

莫不本此元豐以來廢而不行甚無謂也

按鄭詩叔于田二篇其第二篇小序特加太字以別之故孔氏正義云此言叔于田下言太叔于田今西安唐刻石經第二篇首章猶冠以太字自去序言詩舍正義弗習而經文失其舊學者不復措意矣

陸氏德明毛詩釋文

一卷

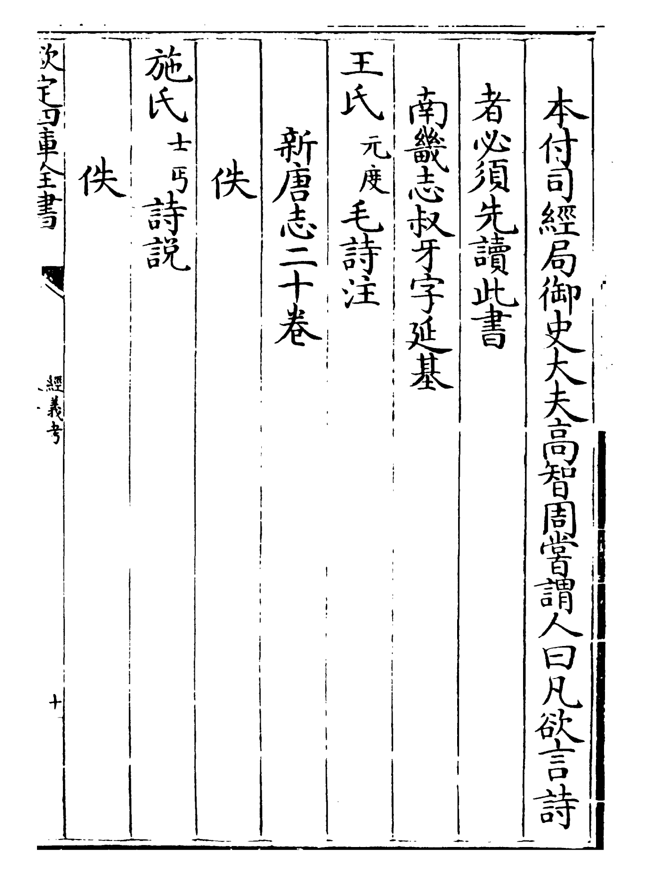
存

許氏叔牙毛詩纂義

新唐志十卷

佚

舊唐書許叔牙潤州句容人少精於毛詩禮記貞觀初累授晉王文學兼侍讀尋遷太常博士升春官加朝散大夫遷太子洗馬兼崇賢館學士仍兼侍讀嘗撰毛詩纂義十卷以進皇太子賜帛二百段兼令寫



本付司經局御史大夫高智周嘗謂人曰凡欲言詩者必須先讀此書

南鑯志叔牙字延基

王氏元度毛詩注

新唐志二十卷

佚

施氏士丏詩說

佚

韓子志墓曰先生明毛鄭詩通春秋左氏傳善講說朝之賢士大夫從而執經考疑者繼於門太學生習毛鄭詩春秋左氏傳者皆其弟子在太學者十九年由四門助教爲太學助教由助教爲博士

王讜曰劉禹錫與柳八韓十八詣施士丐聽毛詩說維鵜在梁梁人取魚之梁也言鵜自合求魚不合於人梁上取其魚譬之人自無善事攘人之美者如鵜在人之梁毛注失之又說山無草木曰岵所以言陟彼

岵兮言無可岵也以岵之無草木故以譬之又說甘

棠之詩勿翦勿拜召伯所說拜言如人身之拜小低

屈也上言勿翦終言勿拜明召伯漸遠人思不可得

也毛詩拜猶伐非也又言維北有斗不可以挹酒漿

言不得其人也毛都不注

成氏伯璵毛詩斷章

唐志二卷

佚

崇文總目唐成伯璵撰大抵取春秋賦詩斷章之義鈔取詩語彚而出之

毛詩指說

唐志一卷

存

崇文總目成伯璵撰畧序作詩大旨及師承次序

熊克跋曰唐成伯璵有毛詩指說一卷斷章二卷載於本志崇文總目謂指說畧述作詩大旨及師承次

序斷章大抵取春秋賦詩斷章之義擷詩語彚而岀之克先世藏書偶存指説會分教京口一日同官毘陵沈必豫子順見之欲更訪斷章合爲一帙葢久而未獲乃先刋指説於泮林庶與四方好古之士共焉

楊氏嗣復等毛詩草木蟲魚圖

唐志二十卷

佚

新唐書開成中文宗命集賢院修撰并繪物象大學

士楊嗣復學士張次宗上之

名賢畫録太和中文宗好古重道以晉明帝朝衛協

畫毛詩圖草木鳥獸古賢君臣之像不得其眞召程

修已圖之皆據經定名任意採掇由是冠冕之製生

植之姿遠無不詳幽無不顯

鄭樵曰毛詩蟲魚草木圖蓋本陸璣疏而為圖今雖

亡有陸璣疏在則其圖可圖也

張氏 訢 毛詩别録

宋志一卷

佚

中興書目毛詩別録一卷張訢撰凡三十二篇毛鄭

箋注取其長者述而廣之

令狐氏名未詳毛詩音義

佚

王禹偁曰頃年謫官解梁收得令狐補闕毛詩音義

其本乃會昌三年所寫

按小畜集中有還工部畢侍郎毛詩音義詩第言令狐補闕不詳其名考新舊唐書令狐氏止綯曾官左補闕然歷相位元之不應仍以補闕稱之也

亡名氏毛詩提綱

宋志一卷

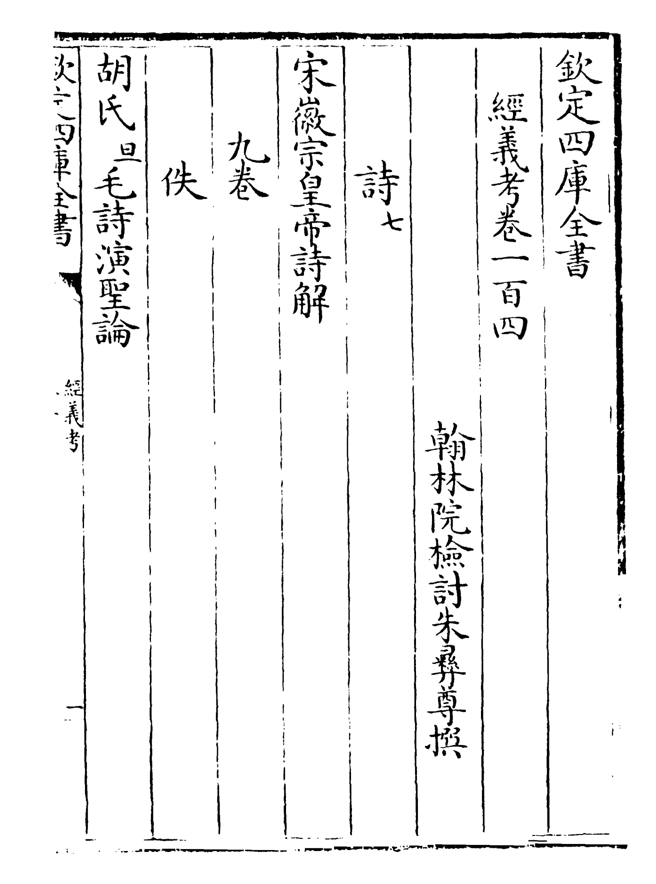
佚

按毛詩提綱一卷載於宋志而太平御覽引

之當爲唐以前書也其詮葛藟云葛藟一名
燕薁好生河滸邊得水潤而長喻王九族蒙
王恩惠以育子孫今王無澤於族人不如葛
藟生河滸邊也其詮南山有臺云臺一名夫
須莎草也言山生臺及莎自蔭喻人君得賢
以自尊也其詮白華云白華野菅草也其性
柔韌堪用取此白華而將白茅束之喻申后
被褒姒所代惡人蒙善好人見棄也其詮螽

斯云螽斯一名蚣蝑一名舂黍似蝗而小青色長股而鳴喻后妃之性不妬忌子孫衆多

經義考卷一百三



欽定四庫全書

經義考卷一百四

翰林院檢討朱彝尊撰

詩七

宋徽宗皇帝詩解

九卷

佚

胡氏旦毛詩演聖論

宋志二十卷

佚

宋氏咸毛詩正紀

宋志三卷

佚

毛詩外義

宋志二卷

佚

中興書目毛詩正紀三卷天禧中宋咸撰四十四篇

論詩名篇數風雅正變之類又外義二卷

劉氏宇詩折衷

宋志二十卷

佚

陳振孫曰皇祐中莆田劉宇撰凡毛鄭異義折衷從

一蓋倣唐陳岳三傳折衷論之例凡一百六十八篇

蘇氏子材毛詩大義

通志三卷

佚

王應麟曰皇祐中武功蘇子材采鄭譜孔疏傞二百條分爲三卷

歐陽氏修毛詩本義

宋志十六卷

存

張爟序曰毛詩有詁訓傳鄭詩有箋歐陽詩有論有

本義毛鄭之詩三百五篇而歐陽乃百一十四篇何
也毛鄭二家之學其三百五篇中不得古人之意者
百十四篇歐陽公爲之論以辨之曰是不然也其詩
之本義一如是也有論而無本義者因論而義見者
也如毛鄭之所注皆得之則歐陽之書不作矣關雎
之序兼論四詩之大旨此獨著其數語何也明關雎
之義者也一篇之文自有本書亦猶三百五篇之文
自有本書也泛論有統解十附之本義之下何也明

乎學詩者所當講究之事如易之有繫辭說卦序卦雜卦也詩譜無三頌何也譜之作爲分類有異同而後有譜周頌皆作於文王之時魯頌爲一僖公商頌同得於正考父無待於譜而明非缺也大儒著作之體如此不知者以是爲不全之書其知者爲歐陽氏全書也

晁公武曰歐公解詩毛鄭之說已善者因之不改至於質諸先聖則悖理考於人情則不可行然後易之

故所得比諸家最多但平日不信符命常著書以周易河圖洛書爲妖妄今又以生民元鳥之詩爲怪説蘓子瞻曰帝王之興其受命之符卓然見於詩書者多矣河圖洛書元鳥生民之詩豈可謂誣也哉恨學者推之太詳流入讖緯而後之君子亦矯枉過正舉從而廢之以爲王莽公孫述之流縁此作亂使漢不失德莽述何自起而歸罪三代受命之符亦過矣陳振孫曰其書先爲論以辨毛鄭之失然後斷以已

見末二卷爲一義解取舍義時世本末二論豳魯序三問而補亡鄭譜及詩圖總序附於卷末

樓鑰曰由漢以至本朝千餘年間號爲通經者不過經述毛鄭莫詳於孔頴達之疏不敢以一語違忤二家自不相侔者皆曲爲説以通之韓文公大儒也其上書所引菁菁者莪猶規規然守其説惟歐陽公本義之作始有以開百世之惑曾不輕議二家之短長而能指其不然以深持詩人之意其後王文公蘇文

定公伊川程先生各著其說更相發明愈益昭著其
實自歐陽氏發之

詩譜補闕

通志三卷

存

修序曰鄭氏譜序云自共和以後得太史年表接於
春秋而次序乃明今詩諸國惟衛齊變風在共和前
餘皆宣王以後于之舊圖起自諸國得封而止於詩

止之君旁繫於周以世相當而詩列右方依鄭所謂循其上而省其下及旁行而考之之說也然有一君之世當周數王者則考其詩當在某王之世隨事而列之如鄘柏舟衛淇澳皆衛武公之詩柏舟之作乃武公即位之初年當在宣王之世淇澳美其入相當在平王之時則繫之平王之世其詩不可知其早晚其君又當數世之王則皆列於最後如曹共公身歷惠襄頃三世之王其詩四篇頃王之世之類是也今既

補之鄭則第取有詩之君而畧其上下不復次之而粗述其興滅於後以見其終始若周之詩失其世次者多今為鄭補譜且從其說而次之亦可據以見其失在予之別論此不著焉

梅氏堯臣毛詩小傳

二十卷

佚

歐陽修志墓曰嘉祐五年京師大疫四年聖俞得疫

卒聖俞姓梅氏名堯臣宣州人以從父蔭補太廟齋郎歷桐城河南河陽三縣主簿以德興縣令知建德縣又知襄城縣監湖州鹽稅簽署忠武鎮安兩軍節度判官監永濟倉國子監直講累官至尚書都官員外郎學長於毛氏詩為小傳二十卷

茅氏知至周詩義

宋志二十卷

佚

姓譜茅知至仙遊人隱於縣之西山以六經教授鄉里景祐中龐藉以德行薦補州學教授有周詩義二十卷

周氏堯卿詩說

三十卷

佚

隆平集周堯卿字子俞初名奭今名及字夢人授之也天聖二年登進士第積官至太常博士通判饒州

有詩春秋說各三十卷堯卿之學不惑傳注問辨思索以通爲期其學詩以孔子所謂詩三百一言以蔽之曰思無邪孟子所謂說詩者以意逆志是爲得之考經指歸而見毛鄭之得失曰毛之傳欲簡或寡於義理非一言以蔽之者也鄭之箋欲詳或遠於情性非以意逆志者也是可以無去取乎

歐陽修表墓曰堯卿道州永寧縣人學長於毛鄭詩左氏春秋

曾氏有開詩集

宋志十卷

佚

李氏常詩傳

宋志十卷

佚

黄氏君俞毛詩闗言

通志二十三卷

佚

周氏軾毛詩箋傳辨誤紹興書目軾作式

宋志八卷紹興書目二十卷

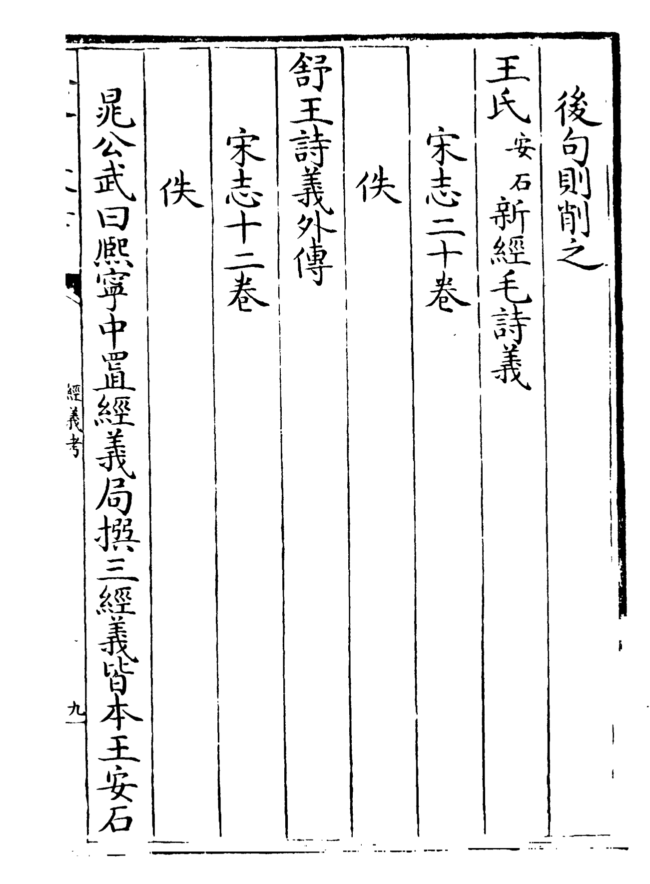
佚

邱氏鑄周詩集解

宋志二十卷

佚

鄭樵曰宋朝丘鑄注只取序中第一句以爲子夏作


後句則削之

王氏安石新經毛詩義

宋志二十卷

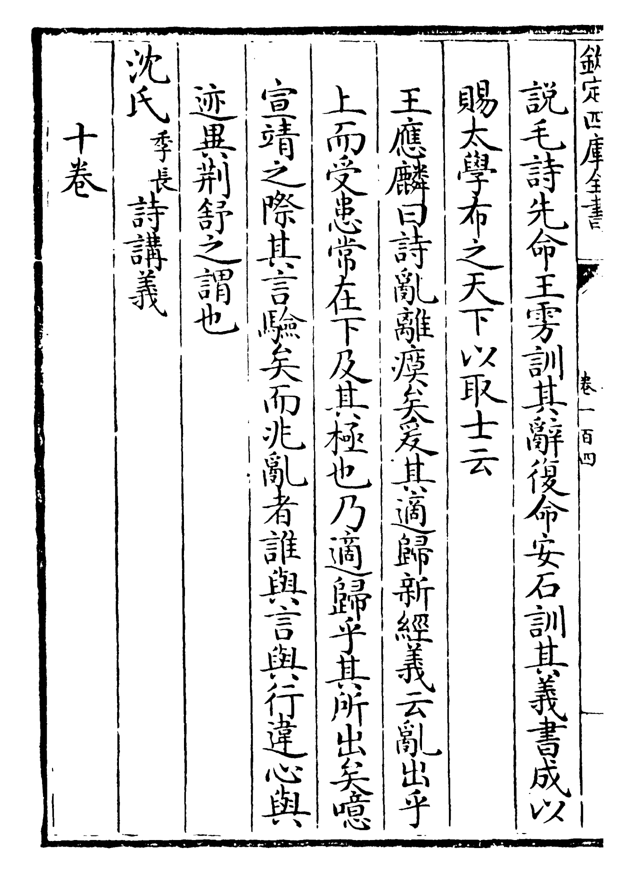
佚

舒王詩義外傳

宋志十二卷

佚

晁公武曰熙寧中置經義局撰三經義皆本王安石



說毛詩先命王雱訓其辭復命安石訓其義書成以賜太學布之天下以取士云

王應麟曰詩亂離瘼矣爰其適歸新經義云亂出乎上而受患常在下及其極也乃適歸乎其所出矣噫宣靖之際其言驗矣而兆亂者誰與言與行違心與迹異荆舒之謂也

沈氏季長詩講義

十卷

佚

范氏百禄詩傳補注

二十卷

佚

哲宗奬諭詔曰勅百禄省所上表撰成詩傳補注二十卷夫六義之文葢温柔敦厚之教四家之説有訓故傳箋之殊雖同出於先儒或有非其本義是使後學各務名家鄉博識洽聞留心經術討論之外尤深

於詩鑑商周之盛衰考毛鄭之得失補注其畧紬次
成書眞得作者之微頗助學官之闕奏篇來上講解
甚明研味之餘嘉嘆無已
王應麟曰元祐四年六月吏部侍郎范百禄進補注
二十卷詔付秘省
李氏清臣詩論
二篇
存

張氏方平詩正變論

一篇

存

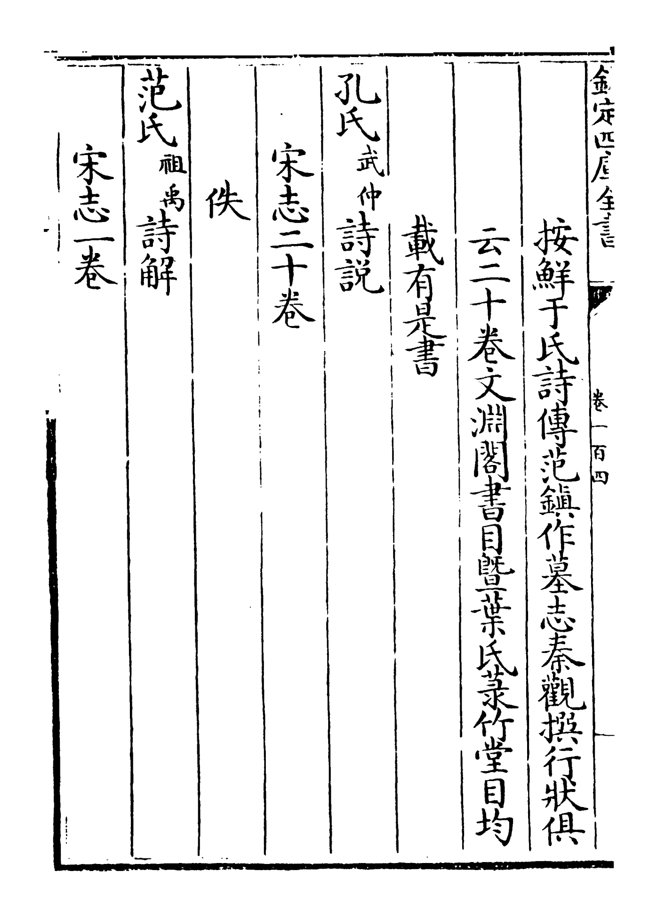
朱氏長文詩說

佚

鮮于氏侁詩傳

宋志六十卷

未見



按鮮于氏詩傳范鎮作墓志秦觀撰行狀俱云二十卷文淵閣書目暨葉氏菉竹堂目均載有是書

孔氏武仲詩說

宋志二十卷

佚

范氏祖禹詩解

宋志一卷

未見

王氏巖叟詩傳

佚

蘓氏轍詩解集傳

宋志二十卷

存

晁公武曰其說以毛詩序爲衛宏作非孔氏之舊止存其首一言餘皆删去按司馬遷曰周道缺而關雎

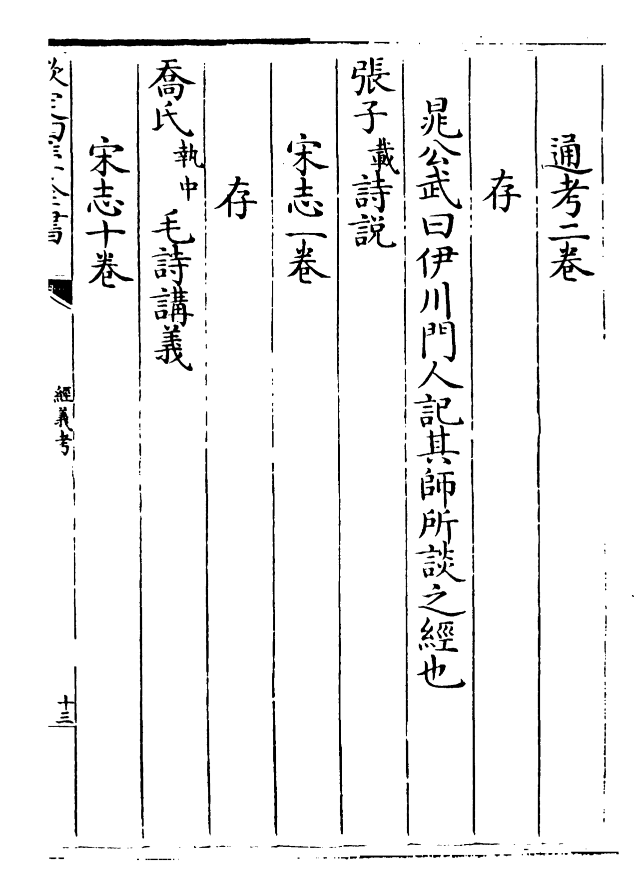
作楊雄曰周康之時頌聲作乎下關雎作乎上與今毛詩序之意絶不同則知序非孔子之舊明矣雖然若去序不觀則詩之辭有溟涬而不可知者不得不存其首之一言也

彭氏汝礪詩義

宋志二十卷

佚

程子頤伊川詩說



通考二卷

存

晁公武曰伊川門人記其師所談之經也

張子載詩說

宋志一卷

存

喬氏執中毛詩講義

宋志十卷

佚

郭氏友直毛詩統論

二十卷

佚

文同志墓曰君諱友直字伯龍善與人交又喜藏書書至萬餘卷謄寫校對盡爲佳本伯龍無不讀人問之者伯龍無不知所以人多與之游景祐中被薦至尚書省不第遂歸不復就舉於成都學舍聚生徒常

數百人治平詔求遺書伯龍所上凡千餘卷盡秘府之未有者熙寧四年朝廷以伯龍景祐進士恩授將仕郎守龍州助教所著毛詩統論二十卷歷代沿革樂書十三卷

張氏未詩說

一卷

存

成德曰文潛詩說一卷僅十二條觀所論土宇版章

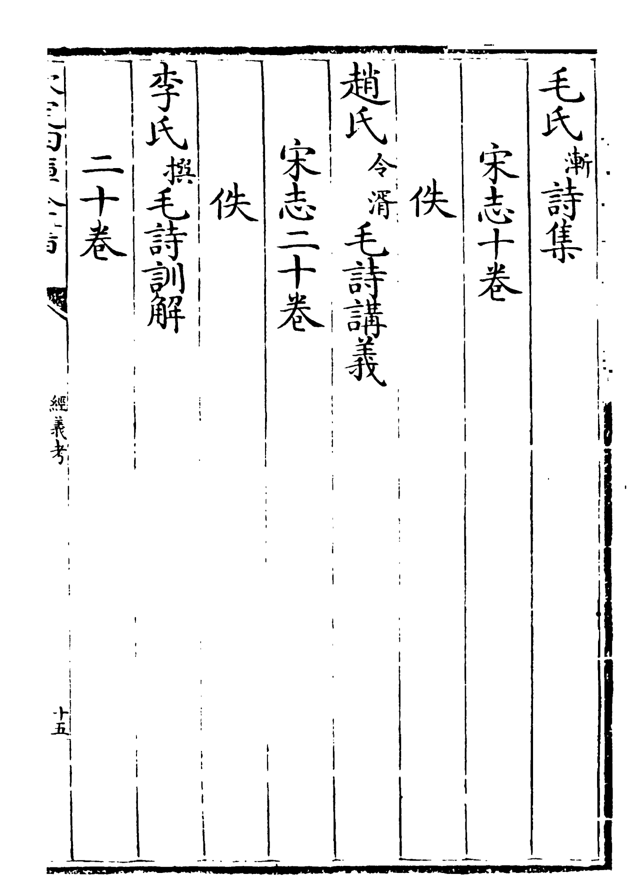
一則其有感於熙寧開邊斥竟之舉而爲之也與

沈氏銖詩傳

宋志二十卷

佚

揚州府志沈銖字子平其先武康人徙眞州少從王介甫學舉熙寧癸丑進士歷官起居郎中書舍人以龍圖閣待制知宣州卒詩傳二十卷沈季長撰銖續成之



毛氏漸詩集

宋志十卷

佚

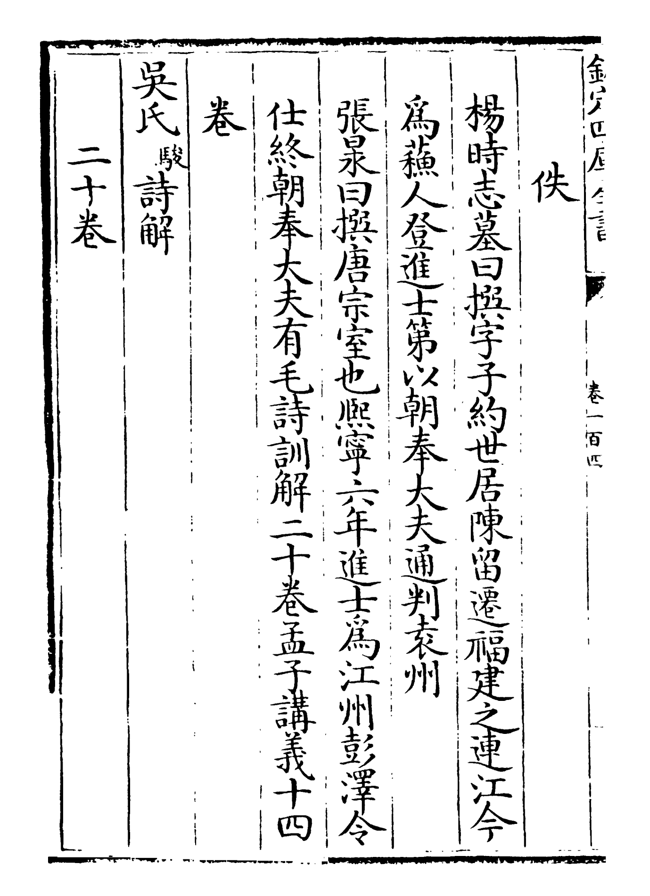
趙氏令湑毛詩講義

宋志二十卷

佚

李氏撰毛詩訓解

二十卷



佚

楊時志墓曰撫字子約世居陳留遷福建之連江令爲蘄人登進士第以朝奉大夫通判袁州

張杲曰撫唐宗室也熈寧六年進士爲江州彭澤令仕終朝奉大夫有毛詩訓解二十卷孟子講義十四卷

吳氏駿詩解

二十卷

佚

閩書吳駿字晞遠浦城人元豐八年進士政和初通

判饒州

趙氏仲鋭詩義

宋志三卷

佚

劉氏泉毛詩判篇

宋志一卷紹興書目二卷

佚

吴氏良輔詩重文說

宋志七卷

佚

洪氏林範毛詩義方

通志二十卷

佚

吴氏純三十家毛詩會解

宋志一百卷

佚

經義考卷一百四

經義考卷一百五

翰林院檢討朱彛尊撰

詩八

周氏紫芝毛詩講義

佚

紫芝自序曰孔子之言六藝多矣而尤詳於詩當時問答之辭見於論語一書者可考而知也故興於詩

立於禮成於樂旣以是告其門人不學詩無以言又以是而告其子其言之之詳至於再至於三而不已者豈非詩之為經也誦其辭者可以興可以羣可以觀可以怨邇之事父遠之事君又多識乎鳥獸草木之名故學者必以是始焉然而登孔子之門者其徒三千以言詩見取於聖人者商賜二人商列於文學之科賜之達可以從政孔子姑許之以可以言詩爾其他葢未有所聞焉則詩之說又何難明若此以謂

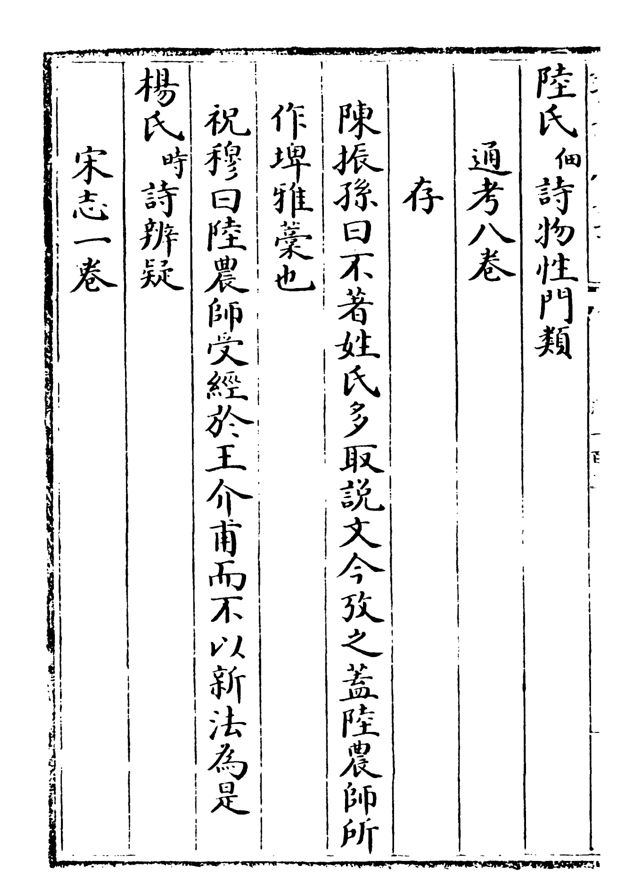
學必始於詩則自幼學之時固已習之矣奈何後之學者雖專門之學終身玩其辭而白首不能窺其奥何哉孔子曰人莫不飲食也鮮能知味也詩之作雖出於國史賤隷與夫閨門婦女之口類皆托於鳥獸草木以吟咏其性情觀其辭致高遠所以感人心而格天意者委曲而盡情優游而不迫以先王之澤猶在禮義之風未泯是以言皆合於聖人之旨非是則删而去之矣此後之學者所以明其説之為難也嗚

呼學詩者可謂難矣自孔子而下深於詩者蓋可以一二數也孔子聖人明乎詩之道也子夏子貢則學乎孔子而明乎詩之義者也孟子則與孔子同道明乎詩之志者也漢魯申公楚元王交以詩為倡而知詩之學者也何以知其然哉孔子曰詩三百一言以蔽之曰思無邪蓋誠者天之道思誠者人之道思於無邪則誠之至也非誠之至則亦何能正得失動天地感鬼神如影響之捷故曰惟孔子能知詩之道也

巧笑倩兮美目盼兮素以為絢兮而子夏言禮後於質如切如磋如琢如磨而子貢言有其質者不可以無學二者非深於詩之義何以知禮與質相為先後質與學相為終始故曰惟子夏子貢能知詩之義也孟子曰說詩者不以文害辭不以辭害志以意逆志是為得之觀周餘黎民靡有孑遺之詩則知詩人之意在憫旱魃之虐而已果黎民之無遺也哉非略其辭以求其志則未有不以辭害志者故曰惟孟子能

知詩之志也是數者其所知固自有淺深要皆有得於詩焉亡秦之餘六籍煨燼學者不見全經久矣漢興惟魯申公楚元王交始為之訓其後鄭氏為之箋孔氏為之疏而詩之學寖興焉然而是數子者不過離章析句辨其名物以名家而已故曰若魯申公楚元王交則知詩之學者也漢自武帝崇尚儒術始變高祖馬上之風宰臣多用儒生元成以來長於詩者首推匡衡蕭望之之徒則以詩飾其儒雅者也其去

孔子之學蓋逺矣荀卿號為知信六經尊孔氏者觀其著書輒時取詩人之辭以證其說卒致失其本旨者甚多比古人之學最為疎繆李斯學荀卿用以相秦至一世而遂亡其國蓋以經術而斷國論要在觀經之審學之不善其禍一至於此可不今上御名哉諸君子有意於學詩願以孔子孟子子夏子貢為之師以求詩人之大體而更以荀卿為戒焉則庶乎其有得也



陸氏佃詩物性門類

通考八卷

存

陳振孫曰不著姓氏多取說文今攷之蓋陸農師所作埤雅藁也

祝穆曰陸農師受經於王介甫而不以新法為是

楊氏時詩辨疑

宋志一卷

存

蔡氏卞毛詩名物觧

宋志二十卷

存

陳振孫曰蔡卞元度撰卞王介甫壻故多用字說其目自釋天至釋雜凡十類大略似爾雅而瑣碎穿鑿於經無補也

陸元輔曰蔡元度名物觧目錄一卷釋天一卷釋百

穀一卷釋草一卷釋木一卷釋鳥三卷釋獸二卷釋
蟲二卷釋魚一卷釋馬一卷雜釋一卷雜解一卷

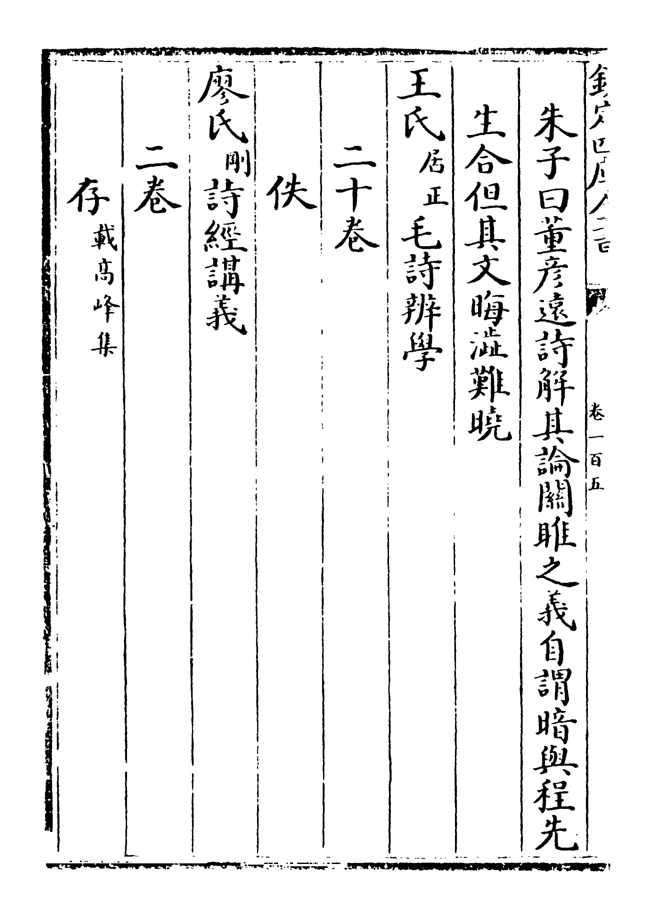
董氏逌廣川詩故

宋志四十卷

佚

中興藝文志董逌撰逌謂班固言魯詩最近今徒於
他書時得之齊詩所存不全或疑後人託為然章句
間有自立處此不可易者韓詩雖亡闕外傳及章句

猶存毛詩訓故為脩以最後出故獨傳乃据毛氏以
攷正於三家且論詩序决非子夏所作建炎中逌載
是書而南其志公學博不可以人廢也
陳振孫曰逌說兼取三家不專毛鄭謂齊詩尚存可
據按逌藏書志有齊詩六卷今館閣無之逌自言隋
唐亦已亡久矣不知今所傳何所從來或疑後世依
托為之然則安得便以為齊詩尚存也然其所援引
諸家文義與毛氏異者亦足以廣見聞續微絕云



朱子曰董彦遠詩解其論關雎之義自謂暗與程先生合但其文晦澁難曉

王氏居正毛詩辨學

二十卷

佚

廖氏剛詩經講義

二卷

存載高峰集

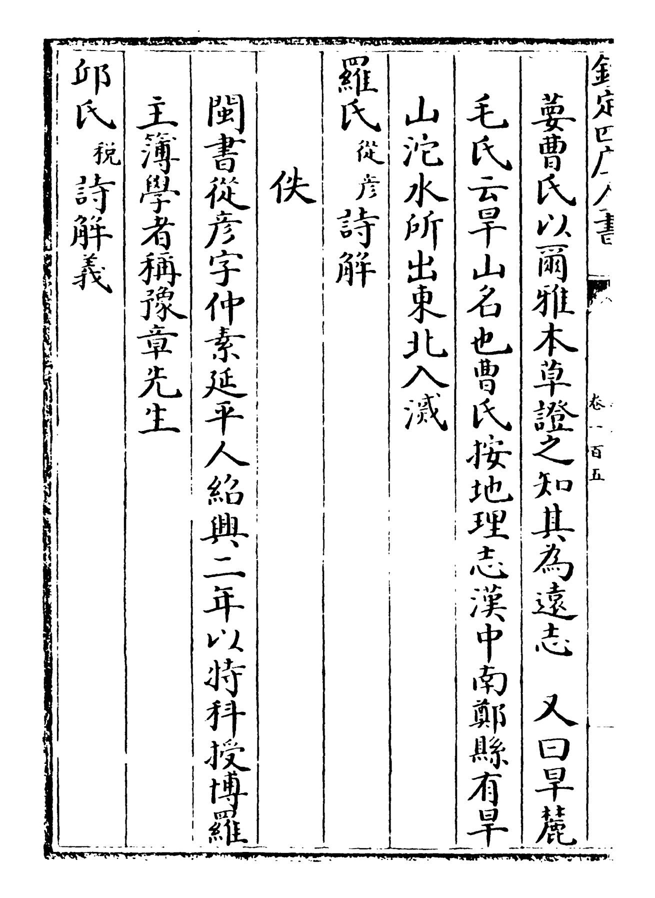
宋史廖剛字用中順昌人少從陳瓘楊時學崇寧五年進士紹興七年拜御史中丞尋改工部尚書以徽猷閣直學士提舉明道宮致仕

曹氏 粹中 放齋詩說

宋志三十卷

未見

王應麟曰曹氏詩說謂齊詩先采蘋而後草蟲 又曰四月秀葽諸儒不詳其名說文引劉向說以爲苦



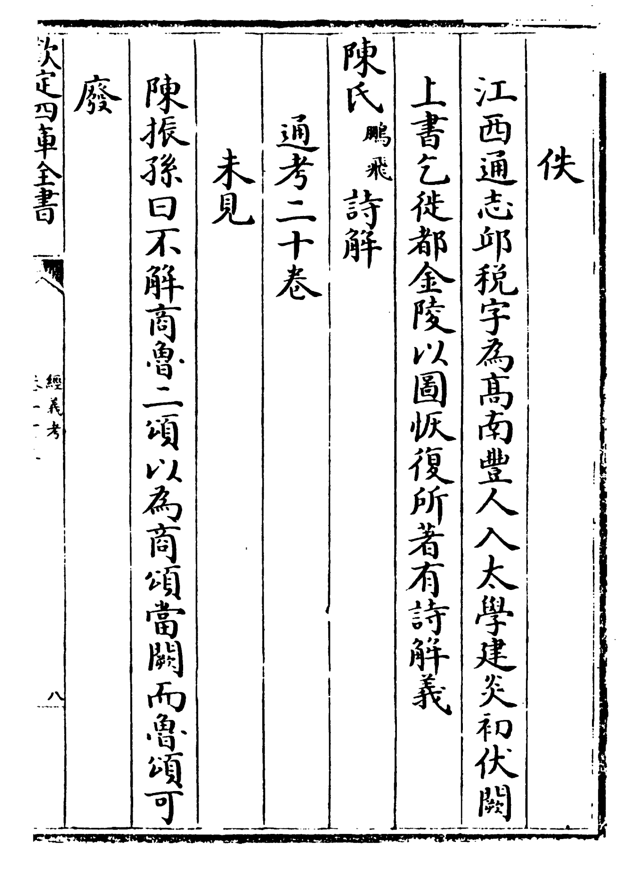
葽曹氏以爾雅木草證之知其為遠志　又曰旱麓毛氏云旱山名也曹氏按地理志漢中南鄭縣有旱山沱水所出東北入漢

羅氏 從彥 詩解

佚

閩書從彥字仲素延平人紹興二年以特科授博羅主簿學者稱豫章先生

邱氏 稅 詩解義



佚

江西通志郎稅字為高南豐人入太學建炎初伏闕上書乞徙都金陵以圖恢復所著有詩解義

陳氏鵬飛詩解

通考二十卷

未見

陳振孫曰不解商魯二頌以為商頌當闕而魯頌可

廢

王應麟曰陳少南不取魯頌然則思無邪一言亦在所去乎

朱子曰陳少南於經旨旣疏略不通點檢處極多不足據

李氏樗毛詩詳解

宋志三十六卷

存

陳振孫曰博取諸家之說訓釋名物文意末用己意

為論以斷之樗閩之名儒於林少頴為外兄林李出也

閩書樗字若林閩縣人受業於吕本中後領鄉貢有毛詩注解學者稱迂齋先生

吳氏棫毛詩叶韻補音

宋志十卷

存

棫自序略曰詩音舊有九家唐陸德明以已見定為

一家之學釋文是也所補之音皆陸氏未叶者已叶者悉從陸氏其用韻已見集韻諸書者皆不載雖見韻書而訓義不同或諸書當作此讀而注釋未收者載之凡字有一義即以一條為證或二義三義即以二三條為證若謬誤若未盡皆俟後之君子正而成之庶斯道之不墜也

徐蒧序曰吳才老棫與蒧為同里有連其祖後家同安才老登宣和六年進士第嘗名試館職不就除太

常丞忤時宰斥通判泉州紹興戊辰歲蔵寓莆陽才老所從造官識之長髯豐頰危冠大帶進止閑暇中和溫厚之氣睟然見於色仁義道德之旨藹然形於言蔵退而嘆曰古所謂君子儒者非斯人耶才老從容為蔵言擢第後數年不求官築室三間中設夫子像古書陳前謝外事凝神靜慮以味古訓是身侃侃然常若遊洙泗間而揖遜乎聖賢之前後也則其貌之可敬愛固有所自哉佐泉著能名剛直而有謀明

恕而能斷悍卒謀亂一郡洶洶大恐才老命戮數人立定葢出於談笑也其評論古人賢否優劣如與之並時率能察其緼與平生多著書若書禆傳詩補音論語指掌考異續解楚詞釋音韻補皆淵源精確而歉然不敢自矜曰禆曰補曰續云者其謙可見矣自補音之書成然後三百篇始得為詩從而考古銘箴誦歌謡諺之類莫不字順音叶而腐儒之言曰補音所據多出於詩後殆後人因詩以為韻不當以是韻

詩也殆不知音韻之正本諸字之詩聲有不可易者如霾為亡皆切而當為陵之切者由其以貍為聲浼為每罪切而當為美辨切者由其以免得聲有為云九切而賄痏洧鮪皆以有得聲則當為羽軌切矣皮為蒲糜切而波坡頗跛皆以皮得聲則當為蒲禾切矣又如服之為房六切其見於詩者凡十有六皆當為蒲北切而無與房六叶者友之為云九切其見於詩者凡有十一皆當作羽軌切而無與云九叶者以

是類推之雖毋以他書為證可也腐儒尚安用譊譊為補音引證初甚博才老懼其繁重不能行遠於是稍削去獨於最古者中古者近古者各存三二條其間或略遠而舉近非有所不知也才老以壬申歳出閩别時謂蔵曰吾書後復增損行遽不暇出獨藏舊書又三年而才老死久矣訪諸其家不獲僅得論語續解於延陵胡顗氏云乾道四年四月

朱子曰吳才老補音甚詳然亦有推不去者如外禦

其侮叶烝也無戎才老無尋處却云務字古人讀做蒙不知戎汝也汝戎二字古人通用是協音汝也如南仲太祖大師皇父整我六師以修我戎亦是叶音汝也下民有嚴叶不敢怠遑才老欲音嚴為莊云避漢諱却無道理某後讀楚天問見一嚴字乃押從莊字乃知是叶韻嚴讀作昂也天問才老豈不讀往往無甚意義只恁地打過去也

楊簡曰詩補音考究精博然亦有過差

陳振孫曰吳棫撰其說以為詩韻無不叶者如來之為釐慶之為羌馬之為姥之類詩音舊有九家唐陸德明始定為釋文燕燕以南韻心沈重讀南作尼心切德明則謂古人韻緩不煩改字揚之水以沃韻樂徐邈讀沃鬱縛切德明亦所不載顏氏糾謬正俗以傳毅郊祀賦穰有而成切張衡東京賦激有吉躍切今之所作大略倣此其援據精博信而有證朱晦翁著楚辭亦用棫例皆叶其韻棫又有韻補一書不專

為詩作也要之古人韻緩之說最為確論不必一一

改字

魏了翁曰詩易叶韻自吳才老始斷然言之

陳鳳梧序曰盈天地間物凡有物必有聲乃自然之理也仰觀於天若雷霆之號令風雨之吹噓俯察於地若江河之衝激鳥獸之嗥鳴無不有聲亦無不有韻況人靈於萬物參乎三才其言之出自中五聲而文字又聲之精者故上古聖人制為律呂以諧五聲

使咸協音韻可以被之管絃用之家鄉邦國其極至於動天地感鬼神而致雍熙泰和之盛良有以也詩三百篇之有韻固不待言矣若夫易之爻彖象繫書之明良賡歌儀禮之祀醮嘏辭春秋左傳之繇辭歌謠句語短長率皆協韻雖或出於旁通假借而實合乎音律之自然下及國語史漢諸書老莊荀揚韓歐諸子其敘述之詞間出韻語亦皆脗合世變既遠經生學子役於詞賦聲偶雖讀其書而不知其韻識者

病之宋儒吳才老博學好古迺采輯古經傳子史協韻分為四聲各釋其音義彚成一書名曰韻補其援引該博考據精當誠有功於文字之學晦庵先生作詩集傳悉本其韻以協三百篇之旨其見信於大儒蓋不苟也嘉興郡舊有刻板歲久漫漶毀而未完而習舉業者復視之為長物是以無傳焉予讀書中秘時見同館胡世臣購得一本嘗假而錄之僅得其音而不及悉具義久而亡失後宦游中外往往求諸縉

紳間未得也正德己卯予以服闋北上道經三衢會提學憲副今光禄劉公德夫論及書籍德夫曰方伯何公道亨藏有善本欲刻之以傳比至錢塘首訪何公遂假其書閲之不啻如獲拱璧公因囑予序之既而公以入覲未及梓頃擢大中丞廵撫河南保釐之暇乃成厥志焉伻來以書速序予既辭不獲廼述韻補之源流暨重刻之顛末以引諸篇端使四方學者知是書之不易得不可以忽焉而不之究心也公名

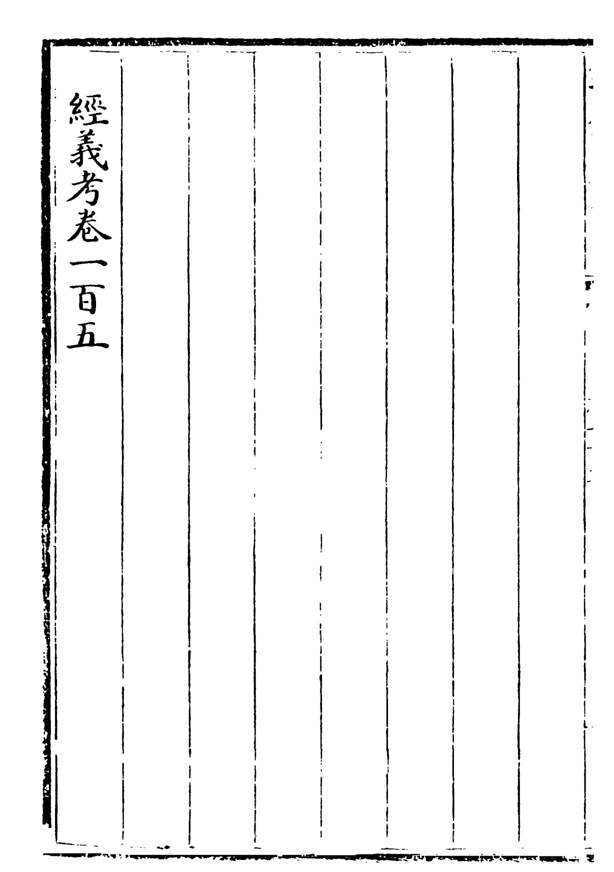
天衢楚之道州人與予同舉弘治丙辰進士歷官中外風節才望推重同時而力學稽古汲汲不倦觀於斯刻足以見其志之所存矣

許宗魯曰余少授詁於家庭誦而不協竊有疑謂詁者宮徵之所諧也管絃之所被也豈宜乖刺爰是而附載叶韻不知所本續檢它書知有所謂韻補者力求罕值比習業翰館見同館之抄本然又簡略過甚字存其音引據全闕讀之滋惑焉及按吳中乃從魏

太僕所獲嘉禾舊刻歲遠補蠹十僅存其九乆真二
韻又復錯簡不分乃亟假楊儀部所藏參伍㠯校間
有補裨而書人脫繆失其本真復不可讀乃又屬校
於吳士皇甫生大有反正而未完也及按宣城謀於
同年梅氏梅氏力贊之遂相與覆校於是稽諸載籍
殫禮儺正猶未慊於余心魯嘗聞之韻者詘𡳿矩也
字者韻𡳿原也矩敗則物廢原別則派乖夫字不徃
作至理寄焉韻不苟叶至龢寓焉苟事其龢而弗基

諸理弗龢也基諸理而弗探其文弗理也今茲出韻以復古也乃顧載以俗文俾理龢所基昧不可講將龢其聽先蒙具視焉此何用耶於是頗原六書本文已正俗體出害義者而韻補稍可觀矣然傳録易偽學士觀復乃鋟於木工凡再月乃卒厥書既出以授於人人乃於是好者惡者牽者非者紛若聚訟而襲藏瓿覆見各不同許子曰嗟兮物有定質人鮮至情苟溺所偏燕石且寶蒙於乃心瑩瑩荊璧楚庭不售

而龢氏悲焉迨其綏也趙人獲之秦欲紿取藺相如至於欲與首俱碎璧豈有二輕重在人遇棄有旹夫何怪哉凡今人誦詘讀書一取正於朱子曰是則是非則非無非趨向大賢以為準的吳氏韻補文公固用以韻詩騷矣而去取猶異焉又何故耶余讀吳氏書固非鑿空臆為者音本諸母轉聲以相叶唇齒喉舌準舊弗更而援引指證朗然大備使古人韻語鏗鏘擊戛播於律呂龢或忤違吳氏之功大多哉


經義考卷一百五